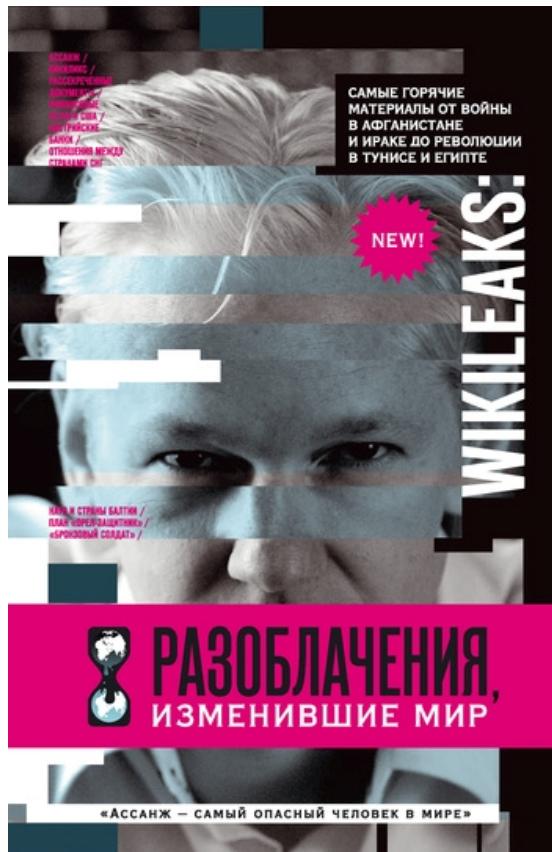


Надежда Горбатюк WikiLeaks. Разоблачения, изменившие мир



«WikiLeaks: Разоблачения, изменившие мир / Надежда Горбатюк.»: Эксмо; Москва; 2011

ISBN 978-5-699-48548-2

Аннотация

В этой книге собраны все самые последние и сенсационные материалы с сайта WikiLeaks Джулиана Ассанжа. Автор, максимально воздерживаясь от субъективных оценок, сопоставляет официальные данные, представляемые в СМИ, и реальные события.

В книге представлены наиболее интересные и важные для российского читателя материалы сайта Викиликс, основанные на переписке Госдепартамента США с посольствами. Особенное внимание уделено наиболее острым проблемам современного мира и событиям, происходящим в отдельных странах, рассмотрены темы, связанные с Беларусью, отношениями Украины и Грузии и другими странами бывшего СССР. Также здесь представлен материал по США, ООН и НАТО, в том числе раскрыты отношения России и Североатлантического блока, России и Запада, затронуты события в Косово и Сербии, дан обзор информации из Викиликс по Ираку, Афганистану и ряду других государств.

Надежда Горбатюк WikiLeaks: Разоблачения, изменившие мир

Как читать заголовки депеш

Заголовки депеш в тексте даются на английском языке, чтобы было легче их найти в Интернете при необходимости.

Ссылки на депеши в тексте даны в трех вариантах:

1. В соответствии с маркировкой депеш на сайте WikiLeaks:

09TALLINN373 2009-12-16 13:01 2010-12-06 21:09 SECRET Embassy Tallinn

SUBJECT: Estonia Pleased with NATO Contingency Planning Plan

Где:

09TALLINN373 – Reference ID (идентификационный номер депеши)

2009 – 12-16 13:01 – Created (дата отправления)

2010 – 12-06 21:09 – Released (дата опубликования в WikiLeaks)

SECRET – Classification (статус секретности)

Embassy Tallinn – Origin (источник депеши)

SUBJECT: Estonia Pleased with NATO Contingency Planning Plan – TEMA: Эстония выражает удовлетворение решением НАТО расширить план «Орел-защитник»

2. Сокращенное обозначение на сайте WikiLeaks:

cable 09TALLINN373, Estonia Pleased with NATO Contingency Planning Plan Где:

09TALLINN373 – Reference ID (идентификационный номер депеши)

SUBJECT: Estonia Pleased with NATO Contingency Planning Plan – TEMA: Тема: Эстония выражает удовлетворение решением НАТО расширить план «Орел-защитник»

3. Официальная маркировка депеши Госдепартаментом США с теми же реквизитами, расположенными в другом порядке следования:

Friday, 22 January 2010, 15:17

SECRET USNATO 000035

SIPDIS

EO 12958 DECL: 01/22/2030

TAGS MCAP, MARR, PREL, NATO, PINS, EN, LG, LH, PL, RS

*SUBJECT: NATO AGREES TO DO CONTINGENCY PLANNING FOR THE
BALTIMORE STATES*

REF: IMSWM-0028-2010

Classified By: D/Political Advisor A. «Hoot» Baez. Reasons: 1.4 (b) and (d).

Предисловие

WikiLeaks. Викиликс. За несколько дней осенью 2010 года это слово узнали, кажется, все.Leaks – утечка. Утечка секретных сведений из Госдепартамента США, могущественного аналога Министерства иностранных дел, который «рулит» международными делами во всем мире. Эта утечка волнует, беспокоит, радует. Беспокоит прежде всего правительство США, которое срочно начало объясняться со многими зарубежными политиками. Радует тех, кто хочет наконец-то дать «по носу» влиятельному ведомству.

Нет информационного издания, включая газеты, телевизионные программы, Интернет, которое не сообщало бы о новых разоблачениях WikiLeaks, о новых перепетиях его руководителя, о реакции в мире.

Одни издания делают акцент на «жареных фактах» – кто из лидеров государств сказал что-то странное, кто из бизнесменов привел на официальную встречу кого-то неподобающего и т. д. Однако интереснее проследить за фактами из публикаций WikiLeaks о том, какие рычаги двигают миром, что происходит, куда мы идем.

Из документов, появившихся в WikiLeaks, вырисовываются цепочки – события в

Сербии и Косово ведут к конфликту в Грузии, война в Грузии – к расширению военного присутствия НАТО в странах Балтии, Украина просит помощи у США, Литву просят повлиять на Белоруссию... И звучит лейтмотив – везде присутствуют США. Американские посольства сообщают (в Госдеп) информацию о стратегических объектах, не имеющих отношения к США, в посольства приходят советоваться, послы и их советники указывают, что и как делать, как поступать внутри страны и в отношениях с другими странами, а также дают иногда пренебрежительные оценки лидерам стран. В общем, ведут себя часто как хозяева в странах, в которых работают. Этот лейтмотив трудно не заметить, читая материалы WikiLeaks. Обращает также на себя внимание военное, и не только военное, вмешательство США в дела ряда стран, при этом даются объяснения о помощи в свержении диктаторских режимов, установлении демократии и мира. Хотя, как правило, вторжение происходит в соответствии с решением Совета Безопасности ООН и с использованием международных сил, инспирируют эти решения и наиболее активно участвуют в военных акциях такого рода Соединенные Штаты. При этом, рассуждая, например, о диктатуре в Северной Корее и Ираке, для вторжения выбирают Ирак. То, что в Ираке большое количество нефти, вероятно, случайное совпадение. Только случайное ли?

В WikiLeaks много загадочного. Откуда появилось столько секретных документов? Каковы они? WikiLeaks – это свобода слова или безнаказанность? Соответствуют ли действительности раскрытие и представленные общественности сведения? Насколько они правдивы? Кто «слил» информацию Ассанжу? Будет ли нанесен урон имиджу США, а также других стран и их лидеров? Попробуем ответить на эти вопросы.

Викиликс меняет мир

1. Что такое WikiLeaks

Существует два мнения о том, что такое WikiLeaks. Самое простое – это считать WikiLeaks интернет-ресурсом, на который выкладываются документы, и это, безусловно, верно. Равно как и справедливо считать WikiLeaks еще и независимой, как говорят, некоммерческой организацией.

Мы еще пока что не употребляем в речи слова «викиликснугь», но в английский язык слово WikiLeaks, как считает агентство Рейтере Лайф, уже вошло прочно, чем повторило судьбу слов Xerox и Google, став самостоятельным элементом английского языка.

Само слово «викиликс» (WikiLeaks) складывается из двух слов. Слово «лике» (от англ. Leaks) означает «утечка», о чем мы говорили выше. «Вики» (от англ. Wiki) пришло из гавайского языка (WikiWiki), что означает «быстрый» или «быстро». Впервые термин «вики» для описания веб-сайта был использован в 1995 году американским программистом Говардом Каннингемом, разработчиком первой вики-системы WikiWikiWeb. Самого Говарда в те годы считали «экстремальным программистом», потому что никогда еще пользователи не могли сообща изменять содержание сайтов с помощью инструментов, которые сам же сайт и предоставляет. Может быть, поэтому позже слово WIKI стали расшифровывать в английском как What I Know Is....(То, что я знаю, – это...).

Менять текст можно, например, на сайте Википедии, информационного ресурса, ставшего чрезвычайно популярным в последние годы. Проект Ассанжа получил название WikiLeaks, хотя «движок» mediawiki, аналогичный тому, на котором функционирует Википедия, чтобы облегчить создание новых и редактирование существующих разоблачающих материалов, получил лишь некоторое время спустя после создания. К году 2010-му, когда вокруг WikiLeaks закрутилась своеобразная воронка общественного интереса и политических преследований, пользователи сайта полностью утратили возможность самостоятельно комментировать и редактировать содержимое. Вместо этого был введен специальный механизм получения новых компрометирующих данных, автором которого, вне всякого сомнения, был сам Ассанж. Алгоритм основывался на сложной системе сетевых

шлюзов и протоколов, чтобы оставить источники «утечек» анонимными. Новые материалы отбирались, публиковались и обрабатывались редакцией, причем обсуждение между редакторами также шло по зашифрованным каналам. Дело в том, что Ассанж с юных лет умел шифровать в одиночку материалы, над которыми в ином случае работала бы целая лаборатория программистов. Однако WikiLeaks – это не детище сумасшедшего, пусть и гениального, ученого. Это плод трудов человека, обладающего харизмой, способного сплотить людей вокруг себя. «Он единственный, кто устанавливает правила», – сказал об австралийце один из бывших сотрудников WikiLeaks. В подобном ключе – как о человеке с гипертрофированным ego – отзываются об Ассанже многие, кто с ним сталкивался. В статье об Ассанже в журнале «Ди Вельт» в декабре 2010 года писали так: «Для реализации планов ему нужны люди – и он знает, как с ними обращаться. Сила WikiLeaks не только в его харизматичном создателе, но и в неизвестных помощниках».

Одна из успешно решенных задач сложной системы публикации WikiLeaks состояла в том, чтобы однажды опубликованный материал уже невозможно было «удалить» из Сети, для этого в разных странах мира были открыты около трехсот копий-зеркал. Также WikiLeaks с 2010 года заявляли, что большое внимание уделяют анонимности источников информации и готовы оплачивать адвокатов своим предполагаемым информаторам. Нельзя не понимать, сколь значительное финансирование было необходимо сайту для того, чтобы заявлять подобное.

Так же, как и Википедия, ресурс WikiLeaks существует за счет добровольных пожертвований пользователей. За последний год пожертвований было собрано более чем на 1 миллион евро. Если вспомнить арабскую пословицу, согласно которой покупатель сам оценивает товар, становится ясно – WikiLeaks получил горячее признание самого широкого круга читателей во всем мире, чье ночное клацанье компьютеров проголосовало за его существование своими личными деньгами. Надо ли говорить, что размер суммы пожертвований является беспрецедентным для подобного рода сайтов. Первоначальный бюджет сайта оценивался в 175 тысяч долларов, а кроме основных редакторов (их, по словам Ассанжа, было пятеро, а по другим данным более двадцати) в работе сайта были заняты, по разным оценкам, от ста до восьмисот человек.

В реальной жизни ежегодный расход в среднем составлял 380 тысяч евро за год. В основном средства тратились на компьютерное оборудование, оплату Интернета и поездки сотрудников WikiLeaks.

Не все пожертвования между тем были сделаны частными лицами. Финансирулся WikiLeaks в том числе за счет пожертвований некоторых крупных организаций, названия которых не разглашаются.

Согласно данным фонда, количество пожертвований существенно возросло с момента публикации секретных телеграмм. Из-за этого было принято решение начать выплачивать некоторым сотрудникам WikiLeaks, в том числе основателю проекта Джулиану Ассанжу, зарплату за работу в организации, ведь до того сайт работал, как бы сказали в нашей стране, на общественных началах. Доход Ассанжа, согласно данному решению, в 2010 году составил 66 тысяч евро.

В сухом остатке

Архив WikiLeaks состоит из 251 288 документов. Самый старый документ датирован 28 декабря 1966 года, самый свежий – 28 февраля 2010 года. Среди документов телеграммы и депеши посольств США, а также отчеты НАТО и другие материалы. Депеши исходят из 274 посольств и представительств США со всего мира.

Эти документы – депеши, посланные американскими дипломатами высшего ранга в Госдепартамент, а также из канцелярии госсекретаря в американские представительства, включая представительства в НАТО и ООН. В них содержится информация о том, какие инструкции посыпает Вашингтон, какие разведданные собираются, как передается

обработанная информация; что узнали дипломаты о странах, в которых они работают, их отчеты о встречах с министрами и политиками, а также мнения дипломатов о своих собеседниках.

Наиболее часто упоминается Ирак – в 15365 документах (из них 6677 депеш из Ирака). Больше всего депеш послано из посольства в турецкой Анкаре – 7918. Из канцелярии госсекретаря – 8017. Из всех депеш 15652 – с грифом «секретно», 101748 – с грифом «конфиденциально», 133887 – с грифом «для служебного пользования».

Какие они, эти «утечки»

Наибольшие скандалы и политические последствия были вызваны публикацией материалов о методах работы американской дипломатии и степени ее влияния в мире. Огромное возмущение вызвала депеша Госдепа США, требующая достать все данные, касающиеся руководства секретариата ООН, включая генерального секретаря, а именно: биометрию, отпечатки пальцев, образчики ДНК, номера кредитных карт и банковских счетов, пароли, электронную почту, чаты и прочие данные, считающиеся личными. О давлении американцев на другие страны свидетельствует и такой факт, обнародованный в WikiLeaks: перед выступлением президента Ирана Ахмадинеджада на Генеральной Ассамблее ООН Госдеп США послал директиву всем европейским странам, указывая им, когда их представители должны покинуть зал. В директиве было подробно расписано, какие именно слова или темы в речи иранского президента должны послужить сигналом ухода делегации той или иной страны. Инструкция была выполнена, и все прошло как по нотам, если не считать одного буквально анекдотического курьеза: шведский делегат должен был по инструкции выйти из зала, когда Ахмадинеджад упомянет холокост. Но Ахмадинеджад так и не упомянул холокост. Представители других европейских стран вышли, а швед так и остался в зале, посыпая сигналы тревоги и запрашивая дополнительные инструкции у своего американского наставника: что именно ему надлежит делать?

Как это было

Первый, а именно 2006, год работы сайта был отмечен публикациями документов, касающихся Африки и финансового кризиса в Исландии, проскочивших практически незамеченными. Большой приток читателей начался с 2007 по 2010 год, когда WikiLeaks систематически публиковал секретные материалы американских военных, в том числе касавшиеся технического снабжения американских вооруженных сил в Ираке и Афганистане. Руководство для тюремщиков на базе США в Гуантанамо, опубликованное на сайте в ноябре 2007 года, подтвердило наличие запрета сотрудникам Красного Креста на доступ в некоторые участки тюрьмы. В 2008 году домен WikiLeaks.org был на несколько дней заблокирован после жалобы в суд Калифорнии от швейцарского банка Julius Baer, поступившей в ответ на публикацию документов предположительно свидетельствующих о том, что банк занимается отмыванием денег и помогает клиентам уходить от налогов при помощи офшоров. Калифорнийский суд требования Julius Baer отклонил, и сайт вернулся к работе.

В начале 2009 года WikiLeaks опубликовал секретные отчеты ООН о том, что миротворцы, действовавшие под эгидой организации, были причастны к изнасилованиям в Восточном Конго.

И, наконец, информационная бомба, взорвавшая в апреле 2010 года мировую общественность, – публикация засекреченной видеозаписи обстрела с вертолета журналистов Reuters и их эскорта в окрестностях Багдада в 2007 году, которых американские военные ошибочно приняли за террористов. Тогда погибли 18 человек, включая двух журналистов. Надо признать, что этот видеоролик был получен не только WikiLeaks, но и другими, менее одиозными средствами массовой информации, однако именно Ассанж

принял решение о его немедленной публикации. Реакция журналистов и обозревателей не заставила себя ждать – данное видео вызвало большой резонанс в прессе. В мае 2010 года по подозрению в причастности к передаче этого видео WikiLeaks был арестован рядовой армии США Брэдли Мэннинг. Цепную реакцию между тем было уже не остановить, одна за другой последовали публикации, выступления известных политических обозревателей США, многие из которых открыто поддержали Ассанжа и WikiLeaks. До того политическая элита не давала оценки деятельности WikiLeaks, которая столь громко звучала бы в средствах массовой информации. С этого момента фактически все, что стало появляться в WikiLeaks, на следующий день появлялось в печатных и интернет-изданиях, обсуждалось на телевидении и радио. Это был прорыв к известности, Ассанж проснулся по-настоящему знаменитым. Более того, он проснулся человеком политического значения.

Одним из очень важных моментов стало интервью популярной в США политической радиопередаче Democracy Now! Даниеля Эллсберга, известного тем, что он в 1971-м способствовал публикации украденных ранее секретных документов о войне во Вьетнаме. Он высказал свое полное одобрение деятельности Ассанжа: «Я боюсь за Мэннинга и Джулиана так же, как когда-то боялся за себя после публикации бумаг Пентагона. Конечно, каждый, кто передает документы WikiLeaks, должен понимать, какому риску он подвергает себя, и я сам рисковал не меньше 40 лет назад».

Предполагалось, что Мэннинг мог быть причастен и к следующей громкой утечке, опубликованной на сайте WikiLeaks в июле: это были 77 тысяч секретных полевых сводок о войне США в Афганистане под названием «Дневник афганской войны» (Afgan War Diary), в которых содержались отчеты о проведенных операциях, потерях среди мирного населения и имена американских информаторов, что представляло угрозу для их жизни. Еще около 15 тысяч документов редакторы сайта обещали выложить позднее. Представители движения «Талибан» после публикации заявили, что намерены убить всех афганцев, кто сотрудничал с коалиционными войсками в Афганистане. Пресса писала, что публикация видеозаписи готовилась в Исландии в сотрудничестве с депутатами местного парламента, в том же году в Исландии был подготовлен законопроект о беспрецедентной защите свободы и слова, а также ресурсов вроде WikiLeaks.

В октябре 2010 года WikiLeaks опубликовал почти 400 тысяч документов, связанных с войной в Ираке. 28 ноября 2010 года WikiLeaks приступил к публикации 250 тысяч депеш дипломатического корпуса США. Но то, что действительно взорвало ситуацию изнутри, – начало публикации переписки Госдепартамента США с посольствами.

Вот они какие, американские дипломаты

Американский дипломатический корпус, разбросанный по всему миру, отличает особенная привязанность к центру, дипломаты по много раз на дню переписываются с Госдепартаментом США по зашифрованным каналам связи, подробно описывая не только конкретные факты и реакцию различных кругов местной власти на них, но и приводя пространные личные размышления на различные темы, собственные предположения и теории, основанные на постоянных наблюдениях и на собранной от огромного количества источников информации. Открытая широкому кругу внутренняя переписка сделала дипломатов предметом насмешек и обсуждений. Например, Джон Байерли, американский посол в России, похоже, слишком доверяет своим источникам, информированность которых даже у хорошего журналиста вызвала бы сомнения: например, его внимание привлекают депутаты от КПРФ, рассуждающие о будущем тандема Путин-Медведев, одни и те же эксперты, из года в год «клевещущие» на правящий режим.

Имеется специфическая тенденциозность, если тезис изначально кажется послу верным, например, о слабости Медведева. В начале Осетинского конфликта он ссылается на два анекдотических свидетельства источников о том, что Путин был крайне недоволен поведением Медведева.

Но подчас получаются точные выводы. Хотя Лужков утратил свое место лишь недавно, уже в феврале американское посольство послало отчет, реалистически описывающий высокую вероятность смещения мэра Москвы. Причиной отставки, по мнению посла, является связь Лужкова с московским криминалом, причем эти связи подробно описаны.

Джон Тефт, посол в Грузии в момент начала войны, обычно довольно точен, но все же пугает осетинские и грузинские села, подвергнутые обстрелу, неверно интерпретируя информацию.

Чего хочет Ассанж?

Одно из мнений, отвечающих на вопрос, зачем WikiLeaks опубликовал эти депеши, лучшим образом выражает публицист Юлия Латынина на сайте *gazeta.ru*. Во-первых, Юлия удивлена тем постулатом, активно обсуждаемым в печати, что будто бы Ассанж опубликовал секретные американские документы ради свободы информации. Это, по мнению Юлии, не является правдой. Цель Ассанжа ровно противоположная, и она сформулирована в двух его программных статьях 2006 года, которые не переводились на русский, потому-то мы приводим их названия на языке оригинала – «State and Terrorist Conspiracies» и «Conspiracy as Governance». Перевести названия можно так – «Государство и террористический заговор», «Заговор как управление».

«Это довольно забавные сочинения, в которых прослеживается удивительная шизоидно-кибернетическая логика, – пишет Латынина. («Заговор – это когнитивный инструмент»; «Что создает заговор? Он создает следующий заговор»). – Если бы математик Перельман заинтересовался проблемами общества, возможно, он написал бы что-нибудь подобное».

О чем, если в двух словах, писал в своих статьях Джюлиан Ассанж. Во-первых, он называл США авторитарным государством. Во-вторых, он утверждал, что все авторитарные государства правят посредством заговора. В-третьих, он говорил, что заговор – это когда заговорщики имеют выделенные каналы связи друг с другом и поэтому имеют привилегированный доступ к информации, которой не владеют те, кто не является участником заговора. Значит, если перерезать все связи между заговорщиками, то тотальная мощность заговора устремится к нулю. Если раньше заговоры уничтожались с помощью физического устранения заговорщиков, то теперь, в век Интернета, вместо физического устранения заговорщиков можно уничтожать связи между ними. Ограничение информации заставит систему впасть в паранойю, она будет работать по принципу «мусор на входе – мусор на выходе».

Таким образом, считает Латынина, «и это очень важно понимать – целью Ассанжа является не увеличить количество информации, имеющейся у публики, а ограничить количество информации, на основании которой государственная система США принимает решения. Заставить ее впасть в паранойю. Повторюсь, это революция в прямом, марксистском смысле этого слова.

Когда-то эти ребята бросали бомбы в президентов, «физически уничтожая заговорщиков», в 1968-м они бросали «коктейли Молотова» в парижских полицейских, а в начале XXI века они устраивают революцию, пытаясь заставить систему принимать неправильные решения через ограничение количества доступной ей информации. Мы читаем не глазами. Мы читаем мозгом. В каком-то смысле достойно удивления, что Ассанж и его окружение получили три четверти миллиона документов, ни в одном из которых не содержится рассказа о том, как США устроили заговор против человечества, и вынесли из этих документов твердую уверенность в том, что таки да, устроили.

Сам Ассанж о своих целях пишет практически научным образом: «WikiLeaks создал новый тип журналистики – научную журналистику. Мы работаем со СМИ, чтобы сообщать новости, и проверяем, если они являются правдой. Научная журналистика позволяет вам прочесть новость, а потом найти в Интернете оригиналный документ, на котором она

основана».

Он подчеркивает: «Демократическим обществам нужны сильные СМИ, мы – часть этих СМИ. СМИ помогают правительствам оставаться честными».

Основатель сайта утверждает, что, несмотря на публикации, касающиеся войн в Ираке и Афганистане, он не выступает против войны как таковой. «Но нет ничего хуже, когда правительство лжет людям по поводу войны, заставляя их платить своими жизнями и налогами за эту ложь», – поясняет Ассанж.

Другую, более поэтичную точку зрения на всю деятельность Джулиана Ассанжа и WikiLeaks дает Израэль Шамир на своем личном сайте в статье «Дао Ассанжа». Из-под восторженного пера Шамира Ассанж выходит современным философом, взрывным пассионарием гумилевского толка. Пассионарии – люди, у которых энергии в избытке, обладающие врожденной способностью впитывать из внешней среды энергии больше, чем это требуется только для личного и видового самосохранения, и выдавать эту энергию в виде целенаправленной работы по видоизменению окружающей их среды. Судят о повышенной пассионарности того или иного человека по характеристике его поведения и психики. В глазах Шамира Ассанж именно такой.

Вот как описывает Шамир свой визит в передвижной штаб WikiLeaks. «Когда-то люди ехали на мыс Канаверал или на Байконур для того, чтобы увидеть запуск, почувствовать восторг при виде подымающейся в небо ракеты. Так и я поехал в дальний дом на севере Европы, где собрались аккредитованные журналисты, чтобы увидеть своими глазами, как программисты WikiLeaks во главе с Джулианом Ассанжем запускают в киберпространство свое новое произведение – сотни тысяч секретных депеш американского Госдепа».

Атмосфера была с виду спокойной, но крайне напряженной. Так спокойно-напряженно сидят десантники перед тем, как вспыхнет зеленая лампочка и откроется люк самолета. Та же атмосфера боевого товарищества, готовности к бою, внутренней собранности и внешнего спокойствия.

Когда мы читаем детективы, Ассанж читает «Дао Де Цзин», классический труд великого китайского мудреца Лао Цзы. Как и предписывает Дао, он спокоен, занят своим, «не командует, но все выполняют его волю». И даже его ставшая достоянием публики чрезмерная любвеобильность – тоже связана с Дао.

Интернет все время приносил грозные сигналы: вот еще один американский политик призывает уничтожить WikiLeaks, хоть с помощью радиоуправляемого беспилотника. Вот повышается уровень ордеров на арест Ассанжа – он уже попадает в «красный лист», где находятся всего-то десять-двадцать имен. А вот начинаются хакерские атаки на сайт – миллионы гигабайтов в минуту, небывалая мощность.

Но Джулиан Ассанж не напрасно считается одним из лучших мастеров Интернета нашего времени. На каждый шаг противника он подготовил ответ. Как только рушится один сайт, немедленно возникает новый, десятки новых сайтов на других серверах. Такие кибербитвы любил и умел описывать покойный польский фантаст и футуролог Станислав Лем.

И вот, наконец, наступает время «Ч». Медленно, через цепочку крипто серверов, секретные депеши поднимаются на сайт и расходятся по миру. Маленький шаг для человека – большой шаг для человечества, как говаривал Армстронг. Цель Ассанжа – разрушить тайные сговоры, сделать жизнь и политику прозрачными и ясными. Пусть политики и журналисты знают: то, что они говорят в тиши посольских кабинетов, может выплыть наружу, непременно выплыть. И ведь какого количества гадостей тогда можно будет избежать!

Если бы саудовский король знал, что его антииранский выпад станет известным, он бы сказал то, что хочет его народ, а именно: не трогайте Иран. Если бы русский олигарх знал, что его эскапады станут достоянием общественности, он вел бы себя скромнее.

Поэтому Ассанж прав – его гигантский выброс изменит мир. Не так, как мы думали – одним файлом, вскрывающим ложь и устанавливающим правду, но исправлением всей

общественной атмосферы.

Сам же Джулиан Ассанж в одном из интервью говорил о своих целях следующим образом: «Легендарный отец-основатель США Джеймс Мэдисон говорил, что знание всегда побежит невежество, люди, которые намерены быть своими собственными владельцами, должны вооружиться силой знания. Эта философия Американской революции вдохновляет нас в нашей работе. Эти депеши представляются попросту самым важным историческим свидетельством, когда-либо опубликованным подобным образом, они влияют на простые и душевные понятия во всем мире, геополитику и демократию, права человека и силу закона, государственные ресурсы и международную торговлю.

До тех пор пока знание о том, что в реальности имеет место быть, может влиять на наши решения, этот опубликованный материал должен вылиться в политические изменения и реформы».

2. Джулиан Ассанж, главный герой

Пришло время сказать больше о том, кто является главным героем этой драматической истории. В редакции WikiLeaks, по слухам, работают около 20 людей, но frontman у этого коллектива один – Джулиан Ассанж. Иногда его называют главным редактором, иногда – создателем и основателем, директором, но ясно одно, когда мы говорим «WikiLeaks» – подразумеваем «Ассанж», и наоборот. Внешность этого человека запомнилась всем, кто последние несколько месяцев смотрел телевизор или включал Интернет, – светлые глаза, почти белые волосы, высокий и худой, спокойный, отстраненный, сдержанный. Французское имя, австралийский паспорт, международная известность. О таком человеке можно было бы снять кино, ни на йоту не преувеличив действительность, и о намерении снять такой фильм Голливудом уже объявлено. За роль Ассанжа будут бороться всемирно известные актеры. Сам Ассанж мог бы сыграть в фильме о самом себе, наверное, но его собственная судьба с первого года его жизни была богаче любого сценария, и это не просто банальный оборот речи, а истинная правда.

Детство

Джулиан Пол Ассанж (англ. Julian Paul Assange) родился 3 июля 1971 года в Таунсвилле, Австралия. Название этого городка со 130 ООО населения обязательно встречается в путеводителях для дайверов и туристов, так как подводные горы Большого Барьерного рифа здесь особенно красивы и простираются к востоку, острова и тропические леса к северу, в то время как плантации сахарного тростника и манговые фермы располагаются к югу. Это райский уголок, подобный ожившей открытке из отпуска.

Об отце Ассанжа ничего не известно. По материнской линии Ассанж происходит из шотландских и ирландских эмигрантов, прибывших в Австралию в середине XIX века. Через год после рождения Джулиана его мать Кристин вышла замуж за директора бродячего театра, и детство Джулиан провел в непрерывных переездах. Однако через 7 лет с директором театра она разошлась и стала встречаться с музыкантом, который стал отцом младшего брата Ассанжа.

Неожиданно для Кристин выяснилось, что ее супруг состоит в секте «Семья», которую основала Энн Хамильтон-Берн с целью забирать из семьи новорожденных для того, чтобы далее воспитывать их самой по своему разумению.

Кристин, воспротивившись этому, с обоими сыновьями бросилась в бега, меняя города. Поэтому с 11 до 16 лет Джулиан снова находился в постоянных переездах, без конца меняя школы, друзей и окружение.

Из-за постоянных переездов Ассанж не мог получить систематического традиционного среднего образования, поэтому его мать взяла эту обязанность на себя – она обучала его дома сама. Это привило Джулиану любовь к самообразованию. Помимо нечестного

посещения бесконечных школ, а к моменту, когда Ассанжу исполнилось 14, его семья переезжала с места на место 37 раз, Джулиан проводил много времени в библиотеках, увлеченный научной литературой. Вскоре у него появилась возможность применить полученные знания на практике.

Хакер-самоучка

Интерес Джулиана к компьютерам всегда занимал в его жизни самое главное место. Программированием он увлекся с раннего возраста, а уже в 16 лет он купил себе модем и стал работать в сетях, предшествующих Интернету. «Простота взаимодействий с компьютером меня очень привлекала. Это как шахматы: шахматы имеют простые правила, однако здесь нет случайности, и любая задача очень сложна для решения», – цитирует его американский журнал *New Yorker*. Очень быстро Джулиан стал тем, кого позже называли хакерами, он вскрывал сайты организаций, публикуя информацию, не предназначенную для широкого круга.

Начал Ассанж со взлома программ для компьютера Commodore 64. Ему нравилось находить в коде скрытые послания создателей. Вскоре вместе с товарищами Ассанж создал организацию хакеров Worms Against Nuclear Killers – «Черви против ядерных убийц», действовавшую в соответствии со своеобразным кодексом хакеров всего мира: не повреждать системы, но делиться информацией.

Джулиан Ассанж работал под ником Мендакс и стал известен как высококвалифицированный хакер. В свое время его и ряд других хакеров подозревали во многих компьютерных преступлениях, в числе которых взломы сети Лос-Аламосской национальной лаборатории, проникновение в компьютеры оборонного ведомства США и знаменитая выходка с проникновением в компьютерную инфраструктуру NASA осенью 1989 года. Тогда перед посадкой членока «Атлантис» на экранах в центре управления полетами возникла надпись WANK (Черви против ядерных убийц – Worms Against Nuclear Killers). Ассанжа считают одним из авторов этого громкого взлома, но долгое время правоохранительные органы не могли задержать хакера.

В это же время происходит не менее значимое событие, но уже в личной жизни героя. В 16 лет его нашла первая любовь, девушка была его ровесницей, события развивались стремительно, уже через несколько месяцев они стали жить вместе, а в 18 лет Ассанж стал отцом сына и мужем своей подруги. Молодой семье пришлось пережить несколько неприятных моментов, связанных с полулегальной деятельностью Джулиана. Например, как-то раз все компьютерное оборудование Ассанжа было конфисковано после не подтвердившегося впоследствии обвинения в хищении денег из Citibank. Хотя сумма предполагаемой кражи была ничтожно малой – 500 долларов, это событие стало первым звонком. «После этого эпизода я понял, что надо быть осторожнее», – вспоминал Ассанж.

Вскоре семья распалась. В 1991 году, после очередного взлома (целью на этот раз был телекоммуникационный терминал компании Nortel), Ассанж попался. Его попытки уговорить администратора Nortel не обращаться в полицию успехом не увенчались. С этого момента над Джулианом нависла угроза ареста, ему грозило до 10 лет лишения свободы. После нескольких допросов он признал себя виновным по всем 25 пунктам обвинения. В этот сложный период жена Ассанжа приняла решение расстаться с мужем-хакером. Суд, состоявшийся через 3 года, не признал, что действия Ассанжа и его команды нанесли вред Nortel, и дело закончилось денежным штрафом. Но жену с ребенком Ассанжу вернуть не удалось. По слухам, именно в эти годы жгучий брюнет Джулиан стал абсолютно седым.

Свое первое высшее образование Ассанж начал в Университете Мельбурна, на факультете физики и математики. Однако бросил учебу, так как ему казалось, что спонсорами и, как следствие, регуляторами образовательного процесса являются военные. Впоследствии ни один университет, в котором Ассанж учился, им не был закончен.

Русскоязычный публицист и общественный деятель Израэль Шамир в интервью

«Русскому репортеру» отзывался о нем исключительно высоко: «Мы познакомились с Джулианом несколько лет назад. Он компьютерный гений, в 18 лет впервые «пробил» одну из интернет-систем Пентагона. К тому же он один из редких мастеров криптографии – шифровальщик высочайшего класса. Он изобрел уникальный криптосервер – виртуальный «почтовый ящик». Любой может положить в него документы, и никто – даже сам Ассанж – не знает, кто это сделал. Джулиан уверен, что его шифр в принципе нельзя раскрыть, если только этим не займутся одновременно все компьютеры Агентства национальной безопасности США».

Ассанж – акула пера

О периоде его жизни с 1994 по 1999 год известно мало, в это время Ассанж попытался вернуть себе сына Дэниэла, хотя судебную тяжбу в конце концов проиграл. После этого Ассанж с товарищем организовали собственную организацию по защите родителей и детей под названием Parent Inquiry Into Child Protection, а в 1998 году он совершил кругосветное путешествие. Впоследствии Ассанж работал консультантом по вопросам компьютерной безопасности (еще бы, ведь он знал все уязвимые места компьютерных сетей), а также сменил еще несколько профессий, по-прежнему работая в сфере информационных технологий (IT). Одним из рабочих мест была должность администратора в австралийской хостинговой компании Suburbia. Джулиан сменил несколько профессий, связанных с IT, был автором ряда программ, связанных с сетевой безопасностью и маршрутизацией, и даже некоторое время был консультантом по вопросам компьютерной безопасности. В 1997 году он вместе с Суллет Дрейфус выпустил книгу «Underground», в одном из эпизодов которой описывает группу хакеров, очевидно используя опыт своей команды.

Этот период можно считать стартовой точкой его активной журналистской деятельности, тем более что как раз в 1996–1997 годах у него появилась идея о создании сайта разоблачений произвола. Но реализовалась эта идея только в 2006 году, когда он открыл проект WikiLeaks.

WikiLeaks

Свой главный проект, сайт WikiLeaks.org, Ассанж создал, уже отойдя от хакерской деятельности, скорее это было продолжением именно его журналистской деятельности. Целью проекта являлась публикация секретных документов или, как впоследствии заявлял сам Ассанж, «борьба со всемирной цензурой».

Сайт должен был позволить простым пользователям получать доступ к засекреченной информации. Известно, что на это Ассанжа вдохновила история эксперта Даниеля Эллсберга, который в 1969 году похитил и обнародовал тысячи документов с грифом «Совершенно секретно». К концу года главное детище Ассанжа начало свою работу. Использование современных технологий PGP, Tor, SSL и FreeNet позволило обеспечить полную конфиденциальность информаторов и редакторов сайта.

Понимая, что придется иметь дело с весьма неоднозначными материалами, Ассанж решил, что «домом» главного сервера будет Швеция, известная своей лояльностью к журналистам. В декабре того же года на ресурсе WikiLeaks появляется первый материал: «Решение Исламского суда Сомали о казни правительенных чиновников». Портал подчеркнул, что документ может быть ненастоящим, но «получен из серьезного источника в разведке США».

Во время работы над созданием WikiLeaks Джулиан Ассанж практически не выходил из дома, все стены которого были исписаны алгоритмами и программным кодом. Почти не ел и не спал. Надо сказать, что усилия творцов ресурса не прошли даром: работе WikiLeaks крайне сложно помешать – вся информация хранится децентрализованно, на тысячах компьютеров по всему миру.

К примеру, знаменитый видеоролик, показывающий расстрел американскими солдатами журналистов «Рейтер» с вертолета, был опубликован из арендованной Ассанжем и его командой квартиры в Исландии.

После публикации в 2008 году материалов о расцвете коррупции в правящих кругах Кении деятельность Ассанжа была отмечена международной организацией Amnesty International. В этом же году суд штата Калифорния постановил запретить доступ к домену WikiLeaks.org, и именно этот суд разрешил дальнейшую деятельность ресурса, отклонив исковое заявление о наложении запрета на публикацию компромата.

Справедливости ради надо признать, что сначала первые материалы, опубликованные WikiLeaks, были мало интересны широкой публике. Среди них попадались такие, как документы «тайного» студенческого общества Alpha Sigma Таи, организованного в одном из колледжей в США, устав масонского общества и общины мормонов.

Однако уже в 2007 году на страницах WikiLeaks появились первые сенсационные материалы, заинтересовавшие уже гораздо большее количество людей, в частности информация о финансовых махинациях бывшего президента Кении Даниэля Арапа Мои.

Настоящая же слава пришла к Ассанжу в 2010 году, после публикации им многочисленных документов, посвященных военным операциям США в Афганистане и Ираке.

Неудивительно, что после обнародования таких утечек Джулиан неоднократно получал угрозы в свой адрес. Для США Ассанж остается «persona non grata» – после опубликования сотен тысяч секретных документов, открывающих неприглядную сторону военных конфликтов в Ираке и Афганистане. А китайские власти не в восторге от публикации данных о реальном положении дел в Тибете. Члены королевской семьи Таиланда тоже считают Ассанжа личным врагом.

Джулиана Ассанжа можно назвать ответственным за провал предвыборной кампании кенийского президента в 2007 году – именно такой эффект вызвали публикации о коррупции в правящих кругах Кении. На родине власти тоже относятся к журналисту весьма холодно – из-за публикации на ресурсе WikiLeaks списка интернет-ресурсов, доступ к которым планировалось заблокировать.

Банки, ученые, огромные корпорации и даже секты – у тысяч людей есть причины ненавидеть его. На сайте, основанном Ассанжем, упоминались киностудии, нефтяные корпорации, финансовые компании. Даже софтверный гигант Microsoft не избежал этой участи, став фигурантом одного из тысяч сенсационных разоблачений. Кузница сенсаций – так называют WikiLeaks. Сам же Ассанж предпочитает называть свое детище прототипом СМИ будущего. Как однажды заявило издание The National, за несколько лет с момента основания ресурса на счету у WikiLeaks появилось больше разоблачений и сенсаций, чем у Washington Post за 3 десятилетия.

Джулиан Ассанж отправил газетам Al Jazeera, The Guardian, Der Spiegel и The New York Times около 100 тыс. секретных документов о ходе войны в Афганистане. Часть документов касается расстрела мирных жителей. После публикации некоторых документов разразился международный скандал. Ассанж также заявлял, что в его распоряжении находится еще около 15 тысяч секретных документов Пентагона.

Долгое время Джюлиан Ассанж вел скрытный образ жизни, постоянно переезжая с места на место, опасаясь за свою жизнь. Он нигде подолгу не задерживался, да и дома у него, по всей видимости, не было. Известно, что у австралийца было несколько убежищ, местоположение которых не было известно даже самим близким друзьям. Но Ассанж и не думал прекращать свою деятельность. Его девиз: «Человек должен иметь доступ ко всему». WikiLeaks периодически пополняется новыми материалами, популярность его постоянно растет.

На сегодняшний день деятельность WikiLeaks поддерживается крупнейшими мировыми информационными изданиями, например, The National Newspaper Publishers Association, The Los Angeles Times и AP.

Сексуальный скандал

20 августа 2010 года в Швеции был выдан ордер на арест основателя WikiLeaks Джулиана Ассанжа. Согласно данным газеты The Local, Ассанж подозревался в сексуальных домогательствах и изнасиловании.

Используя ряд источников, в том числе просочившиеся в СМИ материалы полицейских допросов, журналист Ричард Пендлер в публикации от 8 декабря 2010 года в газете The Daily Mail восстанавливает последовательность августовских событий в шведском городке Энкopingе, где основатель WikiLeaks Джулиан Ассанж, по выражению корреспондента, «совершил катастрофическую ошибку». Две женщины обвинили его в изнасиловании и сексуальных домогательствах, и это дало почву для слухов, что «австралийский правдолюб стал жертвой очернительной кампании американского правительства».

11 августа Ассанж прибыл в Стокгольм, чтобы выступить на семинаре на тему «Война и роль СМИ». Он остановился у некоей «привлекательной блондинки», ярой феминистки и участницы движения Brotherhood Movement, которое выступило организатором мероприятия. Ее подлинное имя не раскрывается, автор публикации называет ее Сарой.

Затем во время его выступления на семинаре в первом ряду сидела «привлекательная девушка лет двадцати с небольшим», которую The Daily Mail предлагает условно именовать Джессикой.

По словам и Сары, и Джессики, обе они выяснили, что в разные моменты имели незащищенные половые отношения с Ассанжем. Сара, руководствуясь то ли собственной «яростью», то ли «ревностью», то ли обидой за другую женщину, через знакомого попросила Ассанжа покинуть ее квартиру (по его версии, это произошло тремя днями позже). Он отказался. В пятницу женщины пошли в полицию. «Сотрудница полиции, которая вела допрос, сочла, что жертвами следует признать обеих: она решила, что Джессику изнасиловали, а Сара подверглась сексуальным домогательствам». Дежурный обвинитель Мария Къеллстранд с ее заключением согласилась. Тем же вечером Ассанжа попытались задержать, но не нашли.

К воскресенью новости просочились в прессу, дело приобрело резонанс. К нему подключили главного обвинителя, которая постановила, что обвинения в изнасиловании необоснованы и речь идет о «мелком правонарушении». Сара заявила, что «в обоих случаях секс начался как добровольный, однако в итоге перерос в насилие». Версию о причастности Пентагона она отвергла, обвинив во всем Ассанжа и его «извращенные взгляды на женщин». В сентябре скандал разгорелся с новой силой, возникла угроза экстрадиции Ассанжа в США.

В прессе существует версия, что поводом для подачи заявления на Ассанжа могла стать простая ревность двух соперниц, чьи имена все-таки были названы публично: феминистки Анны Ардин и фотографа Софии Вилен. Сам Ассанж отверг обвинения и написал в одну из стокгольмских газет письмо, в котором посетовал на то, что эти обвинения появились явно неспроста и связаны с публикациями на WikiLeaks т. н. «афганского досье». На следующий день власти Швеции сняли с Джулиана Ассанжа обвинения в изнасиловании.

Есть мнение, что выдвинутые в августе 2010 года в Швеции обвинения в изнасиловании и сексуальных домогательствах выглядят так, как будто специально заказаны противниками Ассанжа.

Тем более что в классическом понимании слова никакого «изнасилования» не было, и произойти тот же эпизод в другой стране, не было бы и самого обвинения.

Но шведские законы в данной ситуации стоят на стороне женщин, особенно щепетильно защищая их права от «мужского шовинизма». В настоящий момент Ассанжу его сторонникам, противникам и поклонникам остается ждать решения суда в Англии по вопросу экстрадиции в Швецию, где и должен состояться суд. Адвокаты Джулиана Ассанжа стараются не допустить экстрадиции, доказывая, что обвинение имеет политическую подоплеку.

Именно поэтому 1 сентября 2010 года дело об изнасиловании было вновь открыто шведскими властями. Прокурор Марианн Нюи сообщила: «Есть основания полагать, что преступление все-таки было совершено». 18 ноября 2010 года шведский суд выдал ордер на арест основателя WikiLeaks. На следующий день шведский адвокат Ассанжа обжаловал это решение суда. Джюлиан Ассанж перебрался в Лондон. 1 декабря 2010 года Интерпол выдал ордер на его арест, он был объявлен в международный розыск.

7 декабря 2010 года Ассанж был арестован после того, как добровольно явился в полицейский участок. Основанием для ареста стал ордер, выданный шведской прокуратурой. Защита Ассанжа настаивает на том, что запрос на его экстрадицию был мотивирован политическими причинами.

Ассанж добровольно явился в лондонскую полицию Скотленд-Ярда. Затем он предстал в суде. Однако добровольная явка в полицию, вопреки ожиданиям, не повлияла на решение суда – многие ждали, что Ассанжа отпустят под залог в 100–200 тысяч фунтов, но этого не произошло. Прежде всего суд учел возможность того, что Ассанж может скрыться, учитывая «кочевой» образ жизни, который он ведет. Кроме того, судья посчитал, что под арестом Ассанж будет в большей безопасности, чем на свободе.

Но пока решение о том, возможна ли экстрадиция в Швецию на основании выданного ранее ордера, неизвестно. Адвокат Ассанжа Марк Стивене заявил, что он и его защитный будут требовать не выдавать его Швеции, так как, по их мнению, власти этой страны действуют заодно с правительством США. Таким образом, как считают Ассанж и его защитники, основатель WikiLeaks из Британии вместо Швеции может быть отправлен в Америку.

Сам Ассанж категорически отрицает причастность к вменяемым ему преступлениям и утверждает, что его преследуют по политическим мотивам. Если суд примет решение об экстрадиции, у основателя WikiLeaks еще остается возможность подать апелляцию в суд высшей инстанции.

Ваша карта заблокирована

6 декабря 2010 года швейцарский банк PostFinance сообщил о замораживании счетов Ассанжа. В пресс-релизе банка указывается, что причиной замораживания счетов является предоставление Ассанжем банку недостоверных сведений о месте своего жительства.

3 декабря 2010 года международная платежная система PayPal заблокировала учетную запись WikiLeaks, пояснив свой шаг тем, что платежная система не может использоваться для осуществления незаконных действий.

7 декабря 2010 года международные платежные системы Visa и MasterCard заблокировали все платежи в адрес сайта WikiLeaks. В пресс-службе европейского подразделения Visa подчеркнули, что данный шаг не связан с оказанием на платежную систему давления со стороны чиновников и что в настоящее время бизнес-структура WikiLeaks изучается юристами на предмет возможных нарушений правил Visa.

Отцы и дети

Сын Джюлиана Ассанжа выступил в защиту отца, когда узнал о его аресте в Лондоне. Молодой человек изменил свое отношение после многолетней размолвки.

На своей странице в Twitter (<http://twitter.com/somnidea>) 20-летний Дэниэл Ассанж всячески поддерживает отца, выступая против его экстрадиции и осуждая шведское правосудие.

«Я очень уважаю своего отца и то, чем он занимается, – пишет Дэниэл. – Эти нелепые обвинения в изнасилованиях сфабрикованы для того, чтобы отвлечь внимание общественности от тех сенсаций, которые отец добыл».

При этом, когда отец предложил тогда шестнадцатилетнему Дэниэлу стать частью

коллектива WikiLeaks, тот отнесся к его предложению очень скептически и ответил отказом. «Я думал, что у них ничего не получится, – совсем недавно признался молодой Ассанж. – Мне казалось, что не получится сливать правительенную информацию всему миру».

На своей страничке Ассанж-младший выражает надежду на то, что система английского правосудия не допустит политизации судебного процесса и что экстрадиция в Швецию не приведет к незаконной выдаче Ассанжа властям США, которые давно охотятся на создателя скандального сайта-компромата.

«Давайте сделаем все возможное, чтобы к моему отцу отнеслись справедливо и аполитично», – отмечает Дэниэл.

Также Дэниэл Ассанж присоединился к интернет-сообществу justiceforassange.com, созданному в поддержку Джулиана сразу после его ареста. Можно также читать собственный блог Дэниэла <http://www.lemma.org/>

Сам Дэниэл, успешный компьютерный дизайнер из Мельбурна, работающий в компании Noble Samurai, с горечью пишет, что не видел отца в течение 3 лет и не общался с ним. Он вспоминает о том, что Ассанж часто оскорблял его, называя асоциальным, а мать считала его просто монстром. Несмотря на это, в тяжелый для отца момент он не предал его и призвал всех поддержать талантливого, настоящего журналиста.

«Как можно относиться к отцу как к провокатору?! – заявляет Дэниэл – Ведь на самом деле он настоящий журналист. И тот факт, что его таковым не считают, не только аморален, но и опасен для всего журналистского сообщества».

«У тебя блестящий, уникальный суперум, старик», – пишет Ассанж-младший, который, возможно, во многом последует по стопам отца.

От чистого сердца

В 2010 году газета The Guardian разместила Джулиана Ассанжа на 58-й позиции в списке 100 самых влиятельных людей в средствах массовой информации. В нескольких глянцевых женских журналах Ассанжа рассматривают как одного из самых желанных холостяков планеты.

Редакция авторитетной французской газеты Le Monde назвала 23 декабря основателя скандально известного интернет-портала WikiLeaks Джулиана Ассанжа человеком года. Американский журнал TIME назвал Ассанжа среди претендентов на звание «человек года», однако вопреки итогам интернет-голосования, в котором также победил Ассанж, назвал человеком года основателя Facebook Цукерберга.

То, что в компьютерной цивилизации именно хакер рано или поздно должен был стать звездой номер один, вполне логично. К чему приведет вызов Ассанжа правительствам развитых стран мира и удастся ли ему избежать наказания, мы узнаем в ближайшее время.

В каком-то смысле эффект разоблачительных публикаций на сайте WikiLeaks – прямое следствие устройства современного общества, построенного вокруг идей свободы слова, права на информацию и пронизанного компьютерными сетями, без которых невозможна сама деятельность хакера. Трудно понять, насколько серьезно Ассанж «работал на славу», или слава сама нашла его, но очевидно, что дело Джулиана Ассанжа привлекло к себе внимание всего мира.

3. Реакция на публикации сайта WikiLeaks

Народный гнев

Не политики, не экономисты и не общественные деятели, а люди, такие, как мы с вами, и в Америке, и в Англии, и в Европе, – все поддерживают WikiLeaks. Например, 23 декабря 2010 года Google на запрос WikiLeaks дает 1700 ООО ссылок, и если открывать и читать

форумы людей из Америки, Франции, России, то видно, что, как правило, они поддерживают и Ассанжа, и сам сайт WikiLeaks.

Во всем мире симпатия к WikiLeaks огромна. Это заметно и в Англии, и в Швеции, где последние разоблачения WikiLeaks вызвали немалую бурю. «WikiLeaks приводит людей к идею: больше прямых контактов, больше ясности, – говорит Израэль Шамир. – Чтобы политики говорили то, что народ от них хочет. Неверно думать, что народ этого не знает. У народа есть свое мнение, и он знает, чего хочет». Ассанж верит в то, что WikiLeaks создал новый тип журналистики – так и есть. И этот тип журналистики людям нравится.

Существует еще одна интересная теория, для чего еще проводилась операция WikiLeaks. Ввод цензуры в Интернете. Возможно, глобальной.

Не зря же Путин в интервью Ларри Кингу 1 декабря 2010 года сказал, что наши эксперты считают, что это все делается специально, только пока непонятно для чего. Но пока политологи рассуждают, кому это выгодно, люди продолжают «сливать» информацию.

Израэль Шамир: «Что лично меня настораживает в отношении WikiLeaks, так это совершенно непонятная мотивация у источников информации данного сайта. Сливать внутреннюю переписку на сайт для работника диппредставительства весьма чревато. Вычислят, уволят, а то и посадят. В чем их мотивация? Что они за свою информацию получают? Деньги? Тогда от кого? Что, Ассанж настолько богат? Славу? Так она вся опять же Ассанжу достается! Неужели все борются за справедливость и мир во всем мире? Что-то не верится. Судя по широте тематического охвата, источников у Ассанжа много и в самых разных структурах – неужели все политические диссиденты? Напрашивается вывод: информация передается централизовано, и она специально предназначена для публикации».

Если внимательно посмотреть на выложенные до сегодняшнего дня документы, то можно заметить отчетливый паттерн, позволяющий сделать выводы – кому все это выгодно. До сих пор ни одного документа, датированного периодом между 1990 и 2000 годом, читай: администрация Клинтона, – НЕ ВЫЛОЖЕНО. Случайность?

Реакцией на WikiLeaks является также появление подобных сайтов по обнародованию секретных материалов, и сайты эти не имеют отношения к WikiLeaks. Существует Openleaks – название рождено от WikiLeaks. В то время когда скандал вокруг основателя сайта WikiLeaks Джулиана Ассанжа набирает свои обороты, его бывшие коллеги решили запустить альтернативный ресурс Openleaks.org. Открытие Openleaks.org было намечено на 13 декабря 2010 года, и об этом заявила шведская газета Dagens Nyheter. Основатели Openleaks во главе с Даниэлем Домшайт-Бергом и Херберт Сноррасо поспешили зарегистрировать еще 17 сентября 2010-го домены Openleaks.org и Openleaks.net. Существует уже даже Ruleaks.ru, российский аналог WikiLeaks.

6 декабря 2010 года Пиратская партия России запустила родственный проект в зоне .рф.

Первая кибернетическая

Похоже, человечество вступает в эпоху сетевых войн, последствием которых, впрочем, как показывает самая современная история, стали войны вполне себе реальные.

Давление правительств разных стран на организацию WikiLeaks и арест ее основателя Джулиана Ассанжа породили глобальное движение сетевого сопротивления. Наиболее вероятный ответ на действия «кибервоинов» – показательные аресты.

Дмитрий Великовский из «Русского Репортера» отметил следующее: «WikiLeaks почувствовал на себе давление сразу после начала публикации переписки Госдепа США. Удары наносились со всех сторон – финансовые, технологические, информационные и юридические».

Под смехотворными и наивными предлогами крупнейшие платежные системы PayPal, Visa и MasterCard перестали принимать пожертвования для WikiLeaks. Швейцарский банк PostFinance отказался обслуживать ее счет, а австралийские власти объявили о закрытии «на реконструкцию» почтового отделения, которое несколько лет принимало «конвертные»

пожертвования для сайта. Попытки мятежа были подавлены. Так, например, исландская платежная компания Datacell, не согласившаяся по требованию Visa перестать принимать пожертвования, была попросту отключена от платежной системы.

В то же время компания Amazon отказалась WikiLeaks в хостинге, а провайдер EveryDNS лишил ее доменного имени из-за обрушившихся на сайт многочисленных DDoS-атак. Параллельно возглавляемые американским истеблишментом консервативные политики по всему миру призывали к занесению WikiLeaks в список террористических организаций, преследованию ее сторонников и даже физическому устранению Джулиана Ассанжа.

Паутина

Самым ярким проявлением общественной аллергии на жесткие неправовые меры против WikiLeaks стал сетевой протест невиданного масштаба – массированные DDoS-атаки на сайты обидчиков интернет-ресурса. Девизом недовольных стали слова одного из создателей правозащитной организации Electronic Frontier Foundation Джона-Перри Барлоу: «Первая серьезная информационная война началась. Поле битвы – WikiLeaks. Солдаты – это вы».

Формально ответственность за обвал интернет-представительств Visa, MasterCard и PayPal, а также сайтов правительства Швеции и web-страниц американских политиков Джо Либермана и Сары Пэйлин взяла на себя хакерская группировка Anonymous, начавшая сразу две операции – «Поквитаться за Ассанжа» и «Расплата». Хакеры уже объединялись под идеологическими знаменами (тот же Anonymous несколько недель подряд проводил глобальные атаки на организации, защищающие авторские права). Но нынешний киберпротест все же можно считать беспрецедентным: в нем массово участвовали самые обычные пользователи, ничего не смыслящие в хакерстве. Для привлечения добровольцев продвинутые члены сопротивления выложили в Сеть дистанционно управляемый софт, необходимый для проведения DDoS-атак, сопроводив релиз подробными инструкциями «для чайников». И нашли отклик: одну только программу LOIC за два дня, с 8 по 10 декабря, скачали более 30 тысяч раз.

«В DDoS-атаках главное – массовость, – объясняет руководитель направления расследований IT-инцидентов компании «АйБи Групп» Дмитрий Волков. – Восемьдесят процентов существующих веб-ресурсов можно «положить» при помощи нескольких тысяч компьютеров. Чтобы обрушить наиболее серьезные сайты, потребуется несколько десятков тысяч нападающих. Отбить такую атаку чрезвычайно сложно».

«Мы не хотим украдь вашу личную информацию или данные о ваших кредитных карточках. Мы также не пытаемся атаковать жизненно важную инфраструктуру компаний MasterCard, Visa, PayPal или Amazon. Наша нынешняя цель – привлечь внимание к WikiLeaks и недостойным методам, использованным вышеупомянутыми компаниями, чтобы повредить функциональности WikiLeaks», – говорится в сопроводительном манифесте к операции «Расплата».

Возмездие

Перспектива столкнуться с неконтролируемым и эффективным интернет-бунтом сегодня вполне реальна. Наиболее вероятной реакцией властей по всему миру станут аресты и «публичные порки» кибервоинов. На днях в Голландии за участие в атаке на MasterCard арестовали подростка – активиста Anonymous.

– Теми, кто записался в добровольцы DDoS-атак, попросту манипулируют, не сообщая, что, если у нападающего нет специальных знаний, вычислить его – дело трех минут, – говорит Волков. – А сроки и штрафы за такие преступления в большинстве стран предусмотрены немаленькие – десятки тысяч долларов и годы тюрьмы.

Репрессивный ответ на массовые протесты – то, к чему привыкли прибегать

правительства всех стран, от Мьянмы до США. Мы видим, что и сейчас мировые элиты склоняются к традиционному ответу: ужесточению информационного режима и занесению недовольных в список «террористов». В этом случае грядущие кибервойны населения с истеблишментом неизбежны, и, похоже, проводиться они будут по принципу «всех не перевешаешь».

А судьи кто?

Пожалуй, нет ни одного общественно-политического издания – газеты или журнала, которые не освещали бы WikiLeaks. Вот лишь некоторые заголовки. «Викиликс – разрушитель мифов» («Известия» 30.07.2010), «Сайт «Викиликс» взорвал мир дипломатии изнутри» («Российская газета» 29.11.2010), «Викиликс – мистификация или провокация?» («Комсомольская правда» 27.12.2010).

Леонид Радзиховский, публицист, считает скандал имени WikiLeaks главным достижением уходящего года. «Во-первых, мы получили новый символ наступающего на нас XXI века – все на продажу! Все открыто, «нет больше Пиренеев», как по другому поводу воскликнул Людовик XIV. Если раньше в Москве продавали диски с базами данных ГАИ, налоговой службы и т. д. (сейчас, кстати, продавцов что-то не видать), то скоро нас ждут продажи баз данных – Пентагона, МО РФ, ЦРУ, ФСБ и т. д. Я почти не утирую – технический прогресс остановить нельзя, и мы, с большой вероятностью, обречены жить в стеклянных государствах».

Важно, что на сайте появляются не комментарии или описание материалов, а реальные документы. «Феномен WikiLeaks в том, что он публикует не просто мнение, а оригиналный документ, подлинность которого можно проверить. Этот ресурс способен создавать новости мирового уровня, оставаясь независимым. В этом их оригинальность и успех – они не скрывают собственной идеологии и работают в рамках этой идеологии свободные от политических влияний», – поясняет Виталий Лейбин, главный редактор журнала «Русский репортер».

Лейбин почти повторяет слова Ассанжа о том, что «скрытая дипломатия станет невозможной. Преступные замыслы и говоры выплынут наружу. Мир вступит в новую полосу честности и открытости».

Имя Розы

Крупный итальянский ученый и писатель Умберто Эко отметил в статье для журнала LIBERATION, переведенной для «Русского репортера»:

«Дело WikiLeaks имеет двоякое значение. С одной стороны, это мнимый скандал – скандал, который выглядит таковым только на фоне лицемерия, которое правит отношениями между государствами, гражданами и прессой. С другой – это дело знаменует глубокие перемены на международном уровне и становится прообразом будущего регресса.

Тогда почему обнародование этих донесений наделало столько шума? С одной стороны, из них становится понятно то, что любой искушенный наблюдатель уже и так знает: что по меньшей мере с конца Второй мировой войны и с того момента, когда главы государств получили возможность созваниваться по телефону или летать друг к другу на самолете, посольства утратили свою дипломатическую функцию, став шпионскими центрами и лишь изредка занимаясь церемониальными экзерсисами. Все, кто смотрит фильмы-расследования, хорошо об этом знают, так что люди, делающие вид, что не в курсе, просто лицемерят. Тем не менее факт публичного воспроизведения этой информации нарушает долг лицемерия и выставляет американскую дипломатию в очень неприятном свете.

Во-вторых, сама идея того, что любой хакер может перехватить самые секретные секреты самой сильной страны мира, наносит неслабый удар по престижу Госдепартамента.

Поэтому скандал вредит «злоумышленникам» больше, чем жертвам.

Как власть, у которой больше нет возможности хранить собственные тайны, может удержаться? Поэтому нет ничего необычного в том, что политике и коммуникационным технологиям придется вернуться к транспорту на конной тяге.

И последнее. Когда-то прессы пыталась понять, что же там тайно замышляют в тиши посольских особняков. Сегодня конфиденциальную информацию посольства пытаются получить у прессы».

Юлия Латынина для *gazeta.ru* называет деятельность WikiLeaks бескомпромиссно революционной. «Джулиан Ассанж изменил правила игры. До WikiLeaks мир был одним, а теперь стал другим. Ассанж устроил революцию в классическом, марксистском понимании этого слова. По марксизму, революция – это когда производственные отношения изменяются вслед за производительными силами. Вот изменились производительные силы – возник Интернет, а Ассанж изменил производственные отношения. И воспользовался Интернетом, как в 1917-м пролетариат воспользовался булыжником».

Группа поддержки

В деле со скандальными публикациями американской дипломатической переписки на сайте WikiLeaks мировые лидеры продемонстрировали редкое единодушие. Забыв о противоречиях, они в один голос раскритиковали авторов утечки, осудили публикацию как безответственную и постарались поскорее замять произошедшее. Пока что в открытую полностью поддержать WikiLeaks решились только две страны. Вице-президент Боливии разместил переписку Госдепа США на одном из своих официальных серверов. Президент Бразилии Луис Игнасиу Лула да Силва, в свою очередь, упрекнул правительства других стран в малодушии и сказал: «На этого парня давят, и я не вижу, чтобы кто-нибудь протестовал в защиту свободы самовыражения». Верховный комиссар ООН по правам человека Нэви Пиллей заявила о серьезной обеспокоенности ее организации по поводу возможного правительственного давления на частные платежные системы.

«Нам, в общем-то, наплевать на то, что говорят в дипломатических кругах, давая оценку тем или иным общественным процессам в нашей стране. Это лишь мнения. Гораздо важнее то, что происходит на самом деле», – заявил Медведев, комментируя свое отношение к публикациям на сайте WikiLeaks секретной дипломатической переписки.

Кроме того, заметил Медведев, «не буду скрывать, когда люди общаются, они часто используют очень жесткие выражения».

Власти разных государств в разное время предлагали заблокировать деятельность WikiLeaks или хотя бы закрыть доступ к сайту для пользователей. В 2007 году сайт был заблокирован в КНР. О намерениях добиться блокировки WikiLeaks говорили и в Пентагоне.

Владимир Путин, премьер-министр РФ: «Как известно, господин Гейтс был одним из руководителей Центрального разведуправления Соединенных Штатов Америки, а сегодня он является министром обороны. Если это самый лучший в США эксперт по демократии, то я вас поздравляю».

Тайип Эрдогн, премьер-министр Турции: «Несерьезная переписка американских дипломатов распространяет по всему миру через Интернет сплетни, необоснованные доводы и клевету. Разве это не похоже на хорошо замаскированную пропаганду? Это попытки манипулировать отношениями между некоторыми странами».

Дмитрий Медведев, президент России:

«Эти утечки показательны: они показывают всю меру цинизма тех оценок и частную тех суждений, которые превалируют во внешней политике различных государств. В данном случае я имею в виду Соединенные Штаты Америки. Мы не параноики

и не связываем российско-американские отношения с какими-то утечками. Я не вижу в этом ничего критичного: суждения бывают разные, оценки тоже. Я думаю, что, если бы, не дай бог, в СМИ просочились оценки, которые дают Министерство иностранных дел РФ и российские спецслужбы нашим американским партнерам, они бы тоже получили массу удовольствия».

Сильвио Берлускони, премьер-министр Италии: «Всем должно быть ясно: не нужно придавать какое-то особое значение некоторым их заявлениям и мнениям. Безусловно, они раздражают, потому что приводят к обильным комментариям со стороны печати, но в конце концов, по моему мнению, они не приведут к изменению сложившихся схем, отношений между заинтересованными странами».

Махмуд Ахмадинежад, президент Ирана. ЕРА: «Выброс этой информации не является утечкой: он был организован американской администрацией. Эти документы не обладают юридической силой и не будут иметь политического эффекта».

Михаил Фрадков, глава Службы внешней разведки РФ. РИА новости: «Эти сведения представляют собой богатый материал для анализа, но вообще ничего хорошего в этих публикациях нет. Для анализа, конечно, информации достаточно, и мы будем докладывать о своих выводах руководству».

Хиллари Клинтон, глава Госдепартамента США. Голос Америки: «Скажу прямо: раскрытие этих данных наносит удар не только по интересам американской внешней политики, но и по всему международному сообществу, по альянсам, по партнерским отношениям и переговорам, цель которых – сохранение глобальной безопасности и экономическое процветание».

Примечательно, что ни единого раза Штаты не опровергали опубликованного, не откращивались от своих сотрудников и не предъявляли обвинений в клевете. Они говорили лишь об ущербе для национальной безопасности.

Центральное разведывательное управление США образовало специальную группу по противодействию утечкам информации. Как пишет газета The Washington Post, группа получила название WikiLeaks Task Force («рабочая группа по WikiLeaks»), сокращенно – WTF.

По предварительной версии, телеграммы администрация WikiLeaks получила из того же источника, что и другие опубликованные в уходящем году сенсационные материалы, а именно – от рядового армии США Брэдли Мэннинга, служившего аналитиком в одном из разведцентров Пентагона в Ираке. По работе Мэннинг имел доступ к защищенной сети SIPRNet (Secret Internet Protocol Router Network), используемой для передачи данных Пентагоном и Госдепартаментом. Как предполагает следствие, Мэннинг копировал гигабайты конфиденциальных данных на обычный USB-диск, а затем передавал их WikiLeaks. Сейчас Мэннинг арестован, ему предъявлено несколько обвинений, по которым он может быть приговорен к 52 годам тюрьмы.

Удивительный факт – к сети, из которой сержант Мэннинг скачал свои три четверти миллиона документов, имели доступ 18 тысяч человек. Кстати, в России, или Иране, или тем более Северной Корее подобных сетей нет.

Как отмечают опрошенные The Washington Post источники из числа бывших сотрудников ЦРУ, работнику разведывательного ведомства такой трюк вряд ли бы удался. Стоит отметить, что два года назад ЦРУ отказалось пересылать свои аналитические материалы через SIPRNet.

Главной задачей WTF станет анализ произошедшего и выяснение того, как утечка дипломатических депеш могла повредить работе ЦРУ, в частности – вербовке агентов в

других странах.

Публикация материалов серьезно подорвала доверие иностранных партнеров к американским госструктурам.

Как отмечает The Washington Post, несмотря на громкий скандал вокруг WikiLeaks, понятно, что ЦРУ лучше прочих государственных институтов обеспечило сохранность своих секретов. «Только несколько документов из ЦРУ всплыли на сайте WikiLeaks, в то время как материалы других госучреждений раскрывают очень мало о деятельности сотрудников ЦРУ и их операциях», – пишет издание.

Спецслужбы США заняты сейчас тестированием мер безопасности, принятых при передаче информации через внутренние электронные сети, которых насчитывается не менее десяти. Этим и займется WTF. Кроме того, в задачи WTF войдет и более общий анализ, «не пострадали ли возможности ЦРУ набирать информаторов из-за снижения доверия к способности американского правительства хранить секреты».

Большинство внутренних документов несут гриф «Секретно», тот же самый, что и у документов Госдепа, публикующихся WikiLeaks, однако ЦРУ не использует общие с другими разведывательными службами каналы передачи данных. Так, два года назад управление отказалось перейти на работу в SIPRNET – информационную сеть, созданную на базе Пентагона, из которой, как полагают следователи, и произошла утечка. «Мы просто сказали, что не пойдем на это. Общее мнение было таково, что слишком много людей имеют к сети потенциальный доступ», – поделился с газетой один из бывших сотрудников ЦРУ, попросивший не называть своего имени.

4. Методы деятельности США

Для того чтобы осознать, чем стал для американской дипломатии скандал вокруг публикации депеш, нужно понимать, что вошло в американский английский под словом «Уотергейт». В самом начале 70-х одноименный политический скандал гремел на всю Америку и закончился отставкой президента страны Ричарда Никсона. Предположительно, сотрудники Никсона фотографировали секретные материалы демократов в отеле «Уотергейт». Их связь с республиканской администрацией не была доказана, но впервые за историю США президент прижизненно досрочно прекратил исполнение обязанностей. Тогда-то в Америке стали говорить о роли СМИ в возникновении и развитии этого скандала. И роль эта была предопределяющей, нет сомнения.

Спустя почти 40 лет после Уотергейта Америку ожидал Кейблгейт, а ведь именно так стали называть публикацию депеш. Кейбл – по-английски – депеша, телеграмма, донесение, переданное по дипломатической системе связи. Документы американских посольств – кейблограммы, или депеши, стали сенсацией осени 2010 года, когда WikiLeaks приступил к частичной публикации уникального собрания конфиденциальных и секретных документов 28 ноября.

Что же именно из этой огромной базы данных секретных депеш посольств США потрясло весь мир?

Депеши, или кейблограммы, исходят из 274 посольств и представительств США со всего мира. Сначала WikiLeaks старался не называть имена людей, которые могли бы незаслуженно пострадать от разоблачений. Но летом 2010 года в публикации содержалось много имен. Как поясняли активисты WikiLeaks, эти имена должны были быть обнародованы, поскольку речь шла не о частных лицах, а о VIP-персонах, политиках и дипломатах, бизнесменах и экспертах.

Материалы должны был и дойти до заинтересованных читателей, именно ради этого публикации осуществлялись согласованно с ведущими изданиями мира, основным партнером в России стал журнал «Русский репортер». Кроме этого, WikiLeaks привлек несколько независимых журналистов из разных стран: Великобритании и США, Швеции и России, Франции и Бразилии. Их публикации на сайте WikiLeaks дополняли газетные и

журнальные публикации. Партнерами WikiLeaks являются российская «Новая газета», норвежская газета Aftenposten, испанская газета El País, французская газета Le Monde, немецкий журнал Der Spiegel, британская газета The Guardian и американская The New York Times.

Нельзя сказать, что скандал с опубликованием документов грязнул неожиданно. Нет, Ассанж сделал соответствующие заявления в прессе, и Госдепартамент США предупредил почти все правительства мира о будущей утечке, опасаясь скандалов. Глава американской дипломатии Хиллари Клинтон лично встречалась с послами и главами некоторых государств, стараясь предупредить о готовящихся разоблачениях. Она также отправилась в центральноазиатское турне, которое должно было хотя бы отчасти упредить возможный стратегический ущерб на важном афганском направлении.

Во вбросе информации WikiLeaks осенью 2010 года отсутствуют документы с грифом «Совершенно секретно», то есть сведения о специальных операциях и действиях разведки, а также дипломатическая переписка, о которой должны знать лишь немногие лица, принимающие решения. И тем не менее степень прямого и почти откровенного влияния США в мире поражает воображение. Госдепартамент даже с европейскими союзниками общается в форме прямых директив. Достаточно вспомнить о депеше, отправленной в европейские посольства, в которых представителям ЕС подробно, как школьникам, растолковывалось, в каком именно месте выступления президента Ирана Махмуда Ахмадинежада на 65-й Генеральной Ассамблее ООН европейцы должны покинуть зал, о чем мы говорили ранее.

В таких странах, как Украина, риторика посольских депеш максимально пренебрежительна к партнерам – американские дипломаты вообще не могут взять в толк, почему некоторые украинские политики не согласны с «правильной» точкой зрения. В 2005 году, сообщая в Госдеп, что Виктор Янукович пенял латвийскому консулу за участие его страны в «путче», посол США на Украине забавно удивляется тому, что Янукович все еще злится. А совсем недавно, в начале 2010 года, уже новый состав посольства на Украине в депеше, комментируя приватную беседу с Леонидом Кучмой, обвиняет того в «исторической амнезии».

Несмотря на «перезагрузку», нынешний Госдепартамент США по-прежнему видит свой интерес в контроле за договоренностями третьих стран. В секретной директиве от 28 января 2010 года, подписанной Хиллари Клинтон, госсекретарь призывает свои дипломатические представительства составить подробный отчет, используя все возможные ресурсы и источники, об экономическом сотрудничестве Италии и России, личных связях Владимира Путина и Сильвио Берлускони – особенно о том, как Италия может влиять на действия России, «направленные против интересов США».

Просматривая сотни документов, касающихся войны в Грузии и ее последствий, в какой-то момент осознаешь, как одинока была Россия на международной арене и насколько эффективно США удавалось управлять позициями стран Европы. Так, американский посол в Словакии после войны в Грузии пишет в Госдепартамент, как именно он надавил на местное руководство с тем, чтобы премьер-министр Фико дезавуировал свои «беспомощные», по мнению посла, слова о том, что Грузия первой начала конфликт. И словацкому министру иностранных дел Кубису пришлось оправдываться, утверждая, что премьер ничего такого не имел в виду, и заверил, что и президент, и премьер Словакии согласились с «тезисами США, переданными 11 августа». Эти тезисы, судя по всему, получили все европейские представители.

Немалое возмущение, вероятно, вызовет депеша Госдепа, требующая достать все данные, касающиеся руководства секретариата ООН, включая генерального секретаря, а именно: биометрию, отпечатки пальцев, образчики ДНК, номера кредитных карт и банковских счетов, пароли, электронную почту, чаты и т. д.

В депешах описываются встречи посла США в Швеции со шведскими политиками, которые обещают исполнить американские инструкции. Например, США требовали от

шведов усилить слежку за шведскими гражданами и передавать им требуемые данные. Американский посол предлагал сделать это официально. Проамериканский шведский политик возразил: мы уже передаем вам куда больше информации, чем смогли бы это сделать официально в рамках закона. Мы лучше продолжим наше неофициальное сотрудничество.

Не менее забавно читать так называемые «разоблачающие очерки» о политиках и бизнесменах авторства американских дипломатов.

Например: отчет о приватной беседе сотрудника посольства с крупным российским бизнесменом Германом Ханом, в котором говорится, что он пришел на встречу с американским дипломатом с любовницей (при том, что он женат), имея при себе пистолет. Непонятно, то ли это театр специально для американцев, то ли и вправду Хан такой оригинальный.

В очерках об Игоре Сечине или Владиславе Суркове есть что-то похожее на «компромат», но источники вряд ли всерьез сведущие. Зато есть много трогательных деталей. Один из источников посла сообщает, характеризуя широту взглядов Суркова, что тот попросил привезти из Нью-Йорка несколько рэп-альбомов.

Интересно также показан еще один «жанр» американской дипломатической «литературы» – это скандальные репортажи с мест.

В базе есть отчеты американского посольства о своих поездках в Рязань, Киров или Нижний Новгород, о протестах, митингах, предвыборных конфликтах. Посла интересует степень стабильности режима, компрометирующие власти сведения, оппозиционные и протестные настроения. Из одной депеши мы узнаем, что сотрудники одного из «либеральных» губернаторов якобы собирались фальсифицировать результаты выборов и даже зачем-то поделились своими планами с американцами.

В это время донесения посла США в Москве Джона Байерли были направлены преимущественно на то, чтобы увидеть признаки слабости или нерешительности внутри правящего тандема в России. «Бледный и нерешительный Медведев, без тени путинской бравады, был вытолкнут на арену событий утром в субботу...», «Выступление Медведева было невыразительным», – пишет посол в Госдепартамент.

США интересуют также подробности переговоров России и Франции, о которых посольство узнает из вторых рук, но зато со множеством колоритных деталей. «Бывший посол Франции в Грузии Филипп Лефорт рассказал, что атмосфера на переговорах была очень заряженной и иногда даже открыто враждебной. Саркози в какой-то момент схватил министра иностранных дел Лаврова за лацканы пиджака и в очень сильных выражениях назвал его лжецом. Лефорт утверждал, что Саркози уже прибыл с настроением «бери или уходи», во вполне американском стиле. Такой метод встретил у русских весьма холодный прием», – сообщает американский дипломат. Российская делегация со своей стороны требовала, например, исключить из числа участников переговоров главу Еврокомиссии Жозе Мануэля Баррозу, относясь к нему резко и унижительно, ославив его как международного гражданского служащего, «недостойного находиться в присутствии царя».

В какой-то момент посольство США в Москве начало интересовать, выведет ли на волне конфликта Россия свои сбережения из американских ипотечных фондов. Впрочем, российские информаторы посольства заверили, что Путин не склонен к столь резким движениям.

Политическая история грузинской войны показывает, что противостоять американской дипломатии возможно. В том числе и России. Впрочем, из этого еще не следует, что США уже воспринимают Россию как уважаемого партнера, скорее наша страна предстает в дипломатической переписке как дикое поле, населенное неадекватными людьми.

Россия как альфа-самец

«Он очень умен, но очень неосторожен. С ним очень сложно работать. Вот, например,

несколько лет назад он пригласил меня на прогулку. Причем пришел с любовницей и с шестью проститутками. Они находились в его охотничьем домике, который выглядел как отель, расположенный на краю земли. За обедом, на который он пришел с хромированным пистолетом, Герман Хан рассказал, что «Крестный отец» – его любимое кино, «руководство в жизни», – рассказывал о своем партнере, если верить депеше посольства США в Москве, один из бывших топ-менеджеров ТНК-ВР Тим Саммерс.

Летом 2008 года посольство США в России заинтересовалось этой темой – как раз в разгар конфликта акционеров ТНК-ВР – и, понятно, собирало сведения о слабостях российской части акционеров. Тем более если речь шла о Хане, которого американцы считали автором наезда на иностранных акционеров. Интерес к подобным специфическим историям понятен. Но, судя по описаниям, русские всех цветов, родов занятий и пристрастий вообще кажутся со стороны просто дикарями из прерий, даже когда американские дипломаты пытаются им сочувствовать.

Например, явно проамериканский оппозиционер Гарри Каспаров обескуражил посла США в Москве своими представлениями о жизни и политике. Его движение готовится к «неизбежному хаосу», который должен стать результатом курса правительства России. Когда же посол поинтересовался, хватит ли времени для создания демократического резерва и реальной оппозиции, Каспаров заявил, что, по его мнению, «Солидарность» воспроизведет большевистскую модель, заполнив вакуум власти, говорится в отчете о встрече. А либеральные сотрудники губернатора Кировской области Никиты Белых, судя по депеше, отосланной в Госдеп накануне региональных выборов, с типично русской широтой – а может, просто желая пустить пыль в глаза, – сообщают, что готовятся организовывать фальсификации.

Похоже, единственный положительный персонаж новейшей российской истории с точки зрения американцев – Светлана Медведева (Путин – «альфа-самец», Медведев – «слабый»). «Многие сравнивают Медведеву с Горбачевой, но аналогия кажется неполной, более того, она представляется совершенно новым типом русской первой леди, которая более активна, чем Путина, но менее вульгарна, чем Горбачева», – говорится в донесении.

Но главный интерес Госдепартамента США в России – люди, которых они называют русским словом *siloviki*. «Ваши хозяева, – пишет посол директору ФБР Мюллеру накануне его «перезагрузочного» визита в Москву, – Александр Бортников, Михаил Фрадков, Рашид Нургалиев – прагматичные сторонники силовой линии, которые разделяют мировоззрение советской ксенофобии и не доверяют Западу, считают, что США активно работают с целью дестабилизации России. В то же время они ценят выгоды, которые можно получить от сотрудничества с США».

Но в последнем абзаце появляется забавная деталь, характеризующая специфику перезагрузки отношений России и США: «Неясно, насколько мы достигли решающего поворотного пункта в отношениях, но тот почет, с которым ФСБ обставляет ваш визит (включая их отказ от денег за топливо для вашего самолета и от платы за услуги аэропорта), показывает, что по крайней мере частичная оттепель в наших отношениях после жестокой зимы, вызванной прошлогодней войной в Грузии, наступила».

При этом Госдепартамент США стремится оказывать влияние не только на другие государства, но и на жителей своей страны. К примеру, Госдепартамент рекомендовал студентам, собирающимся продолжать карьеру в госструктурах, не читать документы, обнародованные ресурсом WikiLeaks. Кто скажет, как много студентов последовали этой настойчивой рекомендации? Особенно интересно познакомиться с тем, как о хитросплетениях американской демократии спорят блоггеры. Они справедливо указывают, что этот запрет противоречит принципам демократии, о которой так много говорит Госдепартамент США и за которую будто бы он так горячо борется во всем мире.

Есть у этого мнения и противники, так что споры до сих пор не утихают.

Давайте послушаем этих людей. Вот Ким Рояс из калифорнийского Чула Висты пишет следующее: «Мне, как и остальным правительенным служащим, было сказано не

просматривать чего-либо на WikiLeaks. Я уважаю это решение и, по правде говоря, не желаю знать ничего из того, что этот сайт опубликовал. Я люблю быть в курсе новостей, но у меня нет потребности читать что-либо под грифом «Секретно» или что может поставить под угрозу чужие жизни. Я доучился до магистра и посоветовал бы студентам, желающим устроиться на работу в государственные органы, держаться подальше от WikiLeaks».

Ему возражает Джун Смит: «Какой вздор! Звучит так, как будто мы в России. Люди сражались за свободу слова и право читать все, что им вздумается, нравится ли это всемогущим американцам или нет. Позор. Позор. Позор». Ей вторит Макс Павловец, возможно, кстати, наш бывший соотечественник: «Это так «демократично»... Чтобы работать на правительство США, вы должны быть выборочно слепым и тупым. Кстати, в нацистской Германии 30-х годов сажали тех, кто слушал BBC».

А вот что говорит девушка, подписавшаяся псевдонимом Живущая по-техасски: «По мне, так это просто добрый совет молодым людям, которые не задумываются о последствиях того, что публикуют. Вы бы не стали быть тревогу и кричать о свободе слова, если бы им посоветовали не особо разглашать подробности последней студенческой попойки». «До которой правительству не было бы никакого дела, – подхватывает Рене Андерсон, – и никто бы даже не удосужился писать письма о том, что студенты вели себя как студенты. Это не про то, что молодые люди слишком открыты, а про то, что правительство слишком уж походит на Большого Брата. Студенты, обсуждающие WikiLeaks, – это на самом деле студенты, обсуждающие мир, который меняется у них на глазах». А еще этим студентам советуют не читать New York Times, Le Monde, Der Spiegel и Guardian, которые опубликовали эти документы раньше, чем WikiLeaks. Мне это кажется нелепой попыткой не дать американцам узнать то, что знают все остальные. Принудительное неведение. Прекрасное качество для будущего правительственнонного работника!» – пишет Мэтью Уивер. «О свободе слова что-нибудь слышали? Вы можете аплодировать WikiLeaks или не одобрять их действий, важно не это. Мне становится страшно, когда кого-либо в предположительно демократической (правда ведь?) стране пытаются лишить права на свободу слова в Facebook, Twitter или где-либо еще».

Щебет под контролем

Что же, лишение свободы слова в Твиттере (слово «твит» по-английски означает «щебетать») уже не заставило себя долго ждать. Персональные данные Джулиана Ассанжа собираются потребовать у компании Twitter Inc. американские следственные органы. Об этом сообщают зарубежные СМИ. По данным журналистов, власти США рассчитывают получить частную переписку, контакты и другую персональную информацию Ассанжа, а также троих его помощников. Между тем официально в WikiLeaks заявили, что будут бороться против подобных действий. Мало того, представители скандального ресурса подозревают, что американские власти уже запросили подобную информацию и у других интернет-компаний. И этот случай – не единственный.

Депутат парламента Исландии Биргитта Йонсдоттир, в прошлом волонтер известного сайта WikiLeaks, заявила, что Министр США потребовал у компании Twitter через суд раскрыть ее персональные данные, сообщает The Guardian.

«Правительство США хочет знать все о моих записях и сообщениях, которые я опубликовала с 1 ноября 2009 года. Они осознают, что я член парламента Исландии?» – написала Йонсдоттир в своем Twitter.

Газета пишет, что Йонсдоттир уже начала «юридическую борьбу» с США, после того как администрация Twitter сообщила ей, что им уже вручили судебное решение. «Министр США потребовал у Twitter всю информацию обо мне. У меня есть только 10 дней, прежде чем Twitter сможет передать американским властям мои данные», – пишет депутат в своем микроблоге. Также она уже договорилась о встрече с послом США в Исландии. «Речь идет не только о моей информации. Это предупреждение для всех, даже для тех, кто не имел

ничего общего с WikiLeaks. Это совершенно неприемлемо для Департамента юстиции США. Мне повезло, я член парламента. Но как же другие люди? Это мой долг сделать все, что я могу, чтобы остановить это», – заявила Йонсдоттир в интервью The Guardian.

В свою очередь, компания TwitterInc. отказалась от комментариев по этому делу. «Мы не собираемся комментировать конкретные запросы, но, чтобы помочь пользователям защитить свои права, мы их предупреждаем о запросах на их персональные данные со стороны каких-либо правоохранительных органов. Это наша политика», – говорится в заявлении компании.

Йонсдоттир участвовала в подготовке к публикации на сайте WikiLeaks видеозаписи, на которой видно, как американский военный вертолет стрелял по мирным жителям в Ираке. Этот секретный видеоматериал, снятый в 2007 году, появился на WikiLeaks в апреле прошлого года и принес сайту мировую известность.

Наверно, лучший ответ на риторический вопрос о том, что же это все такое и как это понимать, дает не политический деятель, не обозреватель, не журналист, а американка Энн, не подписавшая в форуме свою фамилию. «В детстве нас учили, что коммунизм – это плохо, потому что правительство подавляет свободу слова, свободу прессы, соседи следят и стучат друг на друга. 50 лет спустя... Добро пожаловать в Америку – точный аналог того, что, как нас учили в детстве, называется плохим режимом». А вот что говорит ее соотечественница Вик: «Все, что я могу вынести из этой истории, – это то, что, если бы Иисус явился к нам снова, его бы распяли. Мир неспособен переварить правду».

Страны СНГ и ближнее зарубежье

Содружество Независимых Государств (СНГ) – региональная международная организация, призванная регулировать отношения сотрудничества между странами, ранее входившими в состав СССР СНГ не является надгосударственным образованием и функционирует на добровольной основе.

СНГ было основано главами Белоруссии, РСФСР и Украины путем подписания 8 декабря 1991 г. в Беловежской пуще под Брестом (Белоруссия) «Соглашения о создании Содружества Независимых Государств» (известно как Беловежское соглашение).

СНГ объединяет: Азербайджанскую Республику, Республику Армения, Республику Беларусь, Республику Казахстан, Кыргызскую Республику, Республику Молдова, Российскую Федерацию, Республику Таджикистан, Республику Узбекистан и Украину. С августа 2005 года Туркменистан вышел из действительных членов СНГ и получил статус ассоциированного члена-наблюдателя. С декабря 1993 по 18 августа 2009 года в состав СНГ входила Грузия, а в 2008 году объявила о выходе.

Первые годы существования организации в большей степени были посвящены организационным вопросам. Организационный этап завершился в 1993 году, когда 22 января, в Минске, был принят «Устав Содружества Независимых Государств», основополагающий документ организации.

В сентябре 1993 года главами государств Содружества был подписан Договор о создании Экономического союза для формирования общего экономического пространства, основанного на свободном перемещении товаров, услуг, рабочей силы, капиталов; выработки согласованной денежно-кредитной, налоговой, ценовой, таможенной, внешнеэкономической политики; сближения методов регулирования хозяйственной деятельности, создания благоприятных условий для развития прямых производственных связей.

В 1995 году были подписаны Соглашение об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях четырех стран (Белоруссия, Казахстан, Кыргызстан, Россия) и Соглашение о создании Сообщества Суверенных Республик в составе Беларуси и России с созданием соответствующих координационных органов. Решением Межгосударственного

Совета четырех стран (Белоруссия, Казахстан, Кыргызстан, Россия) в феврале 1999 года Республика Таджикистан признана полноправным участником Таможенного Союза.

В октябре 2000 года главами государств пяти стран (Белоруссия, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан) подписан Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества. В настоящее время Армения, Молдавия и Украина обладают статусом наблюдателя при ЕврАзЭС. 25 декабря 2005 года к этой организации присоединился Узбекистан. В декабре 2008 года Республика Узбекистан приостановила членство в ЕврАзЭС.

В сентябре 2003 года четырьмя странами – Белоруссией, Казахстаном, Россией и Украиной было подписано соглашение о формировании ЕЭП (Единого экономического пространства).

Взаимодействие стран в рамках Содружества Независимых Государств осуществляется через его координирующие институты (уставные органы, исполнительные органы и органы отраслевого сотрудничества СНГ). Высшим органом организации является Совет глав государств СНГ, в котором представлены все государства-члены и который обсуждает и решает принципиальные вопросы, связанные с деятельностью организации. Совет глав государств собирается на заседания два раза в год.

Уставные органы СНГ:

- Совет глав государств;
- Совет глав правительств;
- Совет министров иностранных дел;
- Совет министров обороны;
- Совет командующих пограничными войсками;
- Межпарламентская Ассамблея;
- Экономический суд.

Исполнительные органы СНГ:

- Экономический совет;
- Совет постоянных полномочных представителей государств – участников Содружества при уставных и других органах Содружества;

- Исполнительный комитет.

Органы отраслевого сотрудничества СНГ:

- Антитеррористический Центр;
- Межгосударственный банк;
- Межгосударственный статистический комитет;
- Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации;
- Межгосударственный совет по чрезвычайным ситуациям природного и техногенного характера;

- Межгосударственный совет по антимонопольной политике;
- Консультативный совет по труду, миграции и социальной защите населения;
- Координационный совет государств – участников СНГ по информатизации при Региональном содружестве в области связи;
- Электроэнергетический совет;
- Межгосударственный совет по авиации и использованию воздушного пространства;
- Совет руководителей статистических служб государств – участников Содружества;
- Совет руководителей таможенных служб государств – участников Содружества;

и др.

России всегда была наиболее близка Украина, как и Белоруссия, поскольку в них проживают в основном славянские народы. Однако после распада Советского Союза отношения с Украиной складывались по-разному.

1. Украинский тупик

Украина – государство в Восточной Европе. Столица – Киев. Крупнейшее государство в Европе (из находящихся целиком в этой части света). В стране есть конституция, в которой записано, что:

Украина является суверенной, независимой, демократической, социальной и правовой республикой.

Путь этой страны к пресловутой «незалежности» был весьма извилистой. В декабре 1920 года Украинская ССР подписала договор с Российской СФСР об установлении военного и хозяйственного союза. Согласно этому договору произошло объединение народных комиссариатов двух республик: военных и морских дел, внешней торговли, финансов, труда, путей сообщения, почт и телеграфа, советов народного хозяйства.

30 декабря 1922 года Украинская ССР подписала Договор об образовании СССР, который положил начало учреждению СССР, в составе которого Украина просуществовала до 24 августа 1991 года, когда Верховная Рада (местный Верховный Совет) провозгласила независимость Украины, подтвержденную всенародным референдумом 1 декабря 1991 года. Вместе с Российской Федерацией и Белоруссией Украина стала основателем Содружества Независимых Государств (СНГ), хотя в дальнейшем дистанцировалась от него. 31 мая 1997 года президенты Российской Федерации и Украины подписали Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве, который был ратифицирован Верховной Радой и Государственной думой.

В Украине живет сейчас около 80 % людей, считающих себя украинцами, русских около 15 % и больше всего их в Крыму.

Примечательно, что, согласно данным опроса, проведенного в 2004 году Киевским международным институтом социологии (КМИС), русский язык использует дома 43–46 % жителей Украины – значительная часть населения, почти половина. В первую очередь по-русски говорит абсолютное большинство населения южных и восточных регионов, в Крыму, например, русскоговорящих без трех процентов все, а в Одессе – около 85 %.

В марте 1990 года прошли первые свободные выборы Верховного Совета (Верховной Рады) УССР, председателем Верховного Совета был избран Леонид Кравчук. 16 июля 1990 года Верховный Совет УССР принял Декларацию о государственном суверенитете Украины. В августе 1990 года Верховный Совет принял закон об экономической независимости республики.

24 августа 1991 года, после попытки государственного переворота в СССР, Украина провозгласила независимость, приняв Акт о провозглашении независимости Украины. Несколько дней спустя компартия Украины была запрещена, а ее имущество конфисковано.

1 декабря 1991 года на Всенародном референдуме за независимость Украины проголосовали 90,3 % участников референдума. Были приняты новые флаг, герб и гимн Украины. Началось формирование украинской армии, структуры управления. Одновременно прошли первые президентские выборы, президентом Украины был избран Леонид Кравчук (за него было отдано 60 % голосов).

Большинство стран мира признали Украину в течение нескольких последующих месяцев. Украинская Республика стала членом Совета по безопасности и сотрудничеству в Европе, Международного валютного фонда, Консультативного совета НАТО и Европейского банка реконструкции и развития.

8 декабря 1991 года Украина создала с Российской Федерацией и Белоруссией Содружество Независимых Государств (СНГ), однако сразу же после этого между Украиной и Россией возникли трения: некоторые российские политики требовали присоединения к России Донбасса и Крыма (последний был завоеван Россией у Турции в 1783 году и передан Украине Никитой Хрущевым в 1954 году).

Украинское правительство ответило на эти требования принятием мер по созданию собственной армии и флота.

В октябре 1992 года правительство ушло в отставку, новым премьер-министром Украины стал Леонид Кучма.

В январе 1994 года президенты Украины, России, США подписали трехстороннее Заявление и Соглашение о ликвидации ядерного оружия в Украине. После подписания трехстороннего соглашения Украина начала передавать ядерное оружие в Россию. В результате этого отношения Украины с США и странами Западной Европы улучшились. Украина установила более тесные экономические и политические связи с Польшей, Чехией и Венгрией.

В феврале 1994 года Украина стала участником программы НАТО «Партнерство ради мира», куда вошли 24 страны, не все из которых являлись членами НАТО.

В июле 1997 года Украина подписала хартию, определившую «особые» отношения между Украиной и НАТО. Отношения с Россией в 1997 году улучшились, благодаря новым экономическим соглашениям и достижению приемлемого решения о разделе Черноморского флота.

Осенью 2000 – зимой 2001 года в стране начался политический кризис. С февраля 2001 года оппозиция развернула кампанию гражданского неповиновения «Украина без Кучмы», сопровождавшуюся многочисленными митингами.

В условиях политической нестабильности Кучма 26 апреля 2001 года отправил в отставку премьер-министра Виктора Ющенко, который вскоре стал лидером либерально-националистической оппозиции.

Прошедшие 31 октября 2004 годы президентские выборы завершились практически вничью (по официальным данным, Ющенко получил 39,87 % голосов, а Янукович – 39,32 % голосов от общего числа проголосовавших).

23 ноября состоялся второй тур голосования, в результате которого, по официальным данным, выиграл Янукович. Однако Ющенко и его сторонники заявили о фальсификации результатов, что привело к политическому кризису и массовым акциям гражданского неповиновения, получившим название «оранжевая революция». Основной ареной народного недовольства стала площадь Независимости в Киеве (Майдан Незалежности), где собралось на мирную демонстрацию, по разным оценкам, от 100 до 200 тысяч человек со всей страны.

Протестующим удалось вынудить власти Украины дождаться решения Верховного суда и на его основании провести повторный тур голосования на президентских выборах. В результате Верховный суд Украины аннулировал результаты 2 тура выборов и постановил провести его повторно. В ходе повторного голосования, проведенного 26 декабря 2004 года, победил Виктор Ющенко. Попытка сторонников Виктора Януковича опротестовать результаты повторных выборов окончилась ничем, и Виктор Ющенко был официально признан президентом Украины.

23 января 2005 года Виктор Ющенко вступил в должность президента Украины.

В феврале 2007 года «Блок Юлии Тимошенко» и «Наша Украина» договорились о создании единой оппозиции с целью отставки правительства Виктора Януковича и проведения досрочных выборов в Раду.

2 апреля 2007 года Виктор Ющенко распустил парламент.

Чтобы выйти из затяжного политического кризиса, 27 мая 2007 года между президентом Украины Виктором Ющенко и премьер-министром Виктором Януковичем было достигнуто соглашение, в соответствии с которым была установлена дата проведения внеочередных парламентских выборов, которые состоялись 30 сентября 2007 года.

29 ноября 2007 года «Блок Юлии Тимошенко» и президентская «Наша Украина» сформировали новую коалицию. 18 декабря 2007 года Юлия Тимошенко вновь была избрана премьером.

2001–2010 годы стали для Украины временем проб и ошибок. Команда президента Ющенко не смогла доказать населению, что делает все возможное для развития страны. На возрастающем недовольстве его политикой и разочарованием в «оранжевой революции» 25 февраля 2010 года президентом Украины был избран Виктор Янукович. Начался период потепления отношений с Россией.

Документы по Украине, опубликованные WikiLeaks, относятся в основном к 2006–2008

годам и включают депеши, отправленные из посольств в других странах, прежде всего из Москвы. И хотя Виктора Ющенко уже сменил Виктор Янукович и политика страны меняется от антироссийской к более лояльной к нашей стране, эти документы представляют значительный интерес, поскольку проливают свет на некоторые события и укрепляют точку зрения, что политика во время правления Ющенко была во многом инспирирована США и действительно была антироссийской.

Возможность вступления Украины в НАТО

В годы правления Ющенко активно поднималась тема вступления Украины в НАТО. Об этом свидетельствует и ряд депеш.

Из депеши 23 марта 2006 года:

CONFIDENTIAL KIEV 001123 SIPDIS E.O. 12958: DECL: 03/23/2016 TAGS: MARR, PGOV, PINR, NATO SUBJECT: UKRAINE: DEFENSE MINISTER ON NATO, JOB SECURITY

Classified By: Ambassador for reasons 1.4 (b) and (d).

1. (C) Во время встречи с послом 22 марта министр обороны Анатолий Гриценко сказал, что занимается реорганизацией Генерального штаба Вооруженных Сил Украины с целью приведения его в соответствие с требованиями Глобальной системы оперативного управления для совместного использования странами – членами НАТО (GCCS-J).

Он также выразил надежду, что План действий по членству в НАТО (ПДЧ) для Украины будет одобрен на следующем заседании министров обороны стран НАТО и что осенью Украина будет готова продолжить реформы в соответствии с ПДЧ.

2. (C) В ответ на замечание посла о том, что многое будет зависеть от результатов предстоящих парламентских и местных выборов, а также от состава будущего коалиционного правительства, А. Гриценко заверил, что новое правительство продолжит курс на вступление Украины в НАТО, даже если оно будет сформировано коалицией между Партией регионов и «Нашей Украиной».

3. (C) Гриценко сообщил, что на прошлой неделе беседовал с финансовым покровителем Партии регионов, олигархом Ринатом Ахметовым. Он проинформировал крестного отца донецкого клана о НАТО, стремясь заручиться поддержкой Ахметова, чтобы добиться согласия Верховной Рады на участие Украины в совместных учениях с НАТО.

...

По мнению А. Гриценко, разговор с Ахметовым дает основания полагать, что он может остаться на посту министра обороны в составе коалиционного правительства, сформированного Партией регионов и «Нашей Украиной». Это позволит ему продолжить курс Украины на евроатлантическую интеграцию в военной и оборонной сфере.

Как видно из депеши, министр обороны Украины не только подтвердил твердое намерение Украины присоединиться к НАТО, но и отметил поддержку этого плана олигархом, а по характеристике посольской депеши – крестным отцом Ринатом Ахметовым.

Естественно, такие планы не могли не беспокоить Россию. Ведь Украина граничит с нашей страной. Население Украины также не поддерживало эту идею, особенно восточные регионы страны. Однако все это не останавливало украинские власти в стремлении попасть в Североатлантический альянс.

Из депеши 21 февраля 2008 года:

СЕКРЕТНО M+H13560SC0W 000587 SIPDIS SIPDIS E.O. 12958: DECL: 02/21/2018 TAGS: PREL, PGOV, ECON, UP, RS ТЕМА: ЮЩЕНКО И ТИМОШЕНКО В МОСКВЕ ССЫЛКА: А. MOSCOW 561 В. MOSCOW 265 С. MOSCOW 147

Засекречено: Посол Уильям Берне. Причины 1.4 (B/D).

3. (C) Во время «доброй» трехчасовой беседы президенты обсудили широкий спектр двусторонних вопросов, в частности торговлю газом, НАТО и спорные моменты в общей истории обеих стран. Также Путин убеждал Ющенко принять более активное участие в урегулировании приднестровского конфликта.

Сорокин сообщает, что президенты разошлись во взглядах относительно НАТО и инициативы правительства Украины по поводу национальных героев. Путина не убедили аргументы Ющенко о том, что запрос Украины на план действий по членству в НАТО не направлен против России.

5. (C) Советник-посланник посольства Украины Мирослав Щербатюк пояснила нам, что интерес Украины к сближению с НАТО – который впервые одновременно выразили все три ключевых лидера страны – вызвал у правительства РФ «реакцию дежавю», никого не удивившую в Украине, однако спровоцировал искреннее и более зрелое обсуждение темы НАТО в широкой украинской общественности.

По словам Щербатюк, хотя это «болезненный» для России вопрос, который обсуждается на всех уровнях во время каждой двусторонней встречи, реакция правительства РФ была менее эмоциональной, чем в первые годы после оранжевой революции. Она признает, что во время визита в Москву секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины Раисы Богатыревой, состоявшегося 29 января, все представители российской стороны, включая министра иностранных дел Сергея Лаврова, председателя Государственной думы Бориса Грызлова и других депутатов, с враждебностью восприняли шаги Украины.

6. (C) Московские аналитики прогнозируют, что отсутствие внутреннего консенсуса по поводу вступления в НАТО в Украине и недостаток координированной поддержки со стороны членов Североатлантического альянса в сочетании с медлительностью его бюрократического аппарата могут надолго сделать этот вопрос болевым местом в отношениях между двумя государствами.

Есть мнение, что «излишний» напор правительства Украины может спровоцировать радикальные «контрмеры» со стороны правительства РФ, в частности пересмотр статуса Черноморского флота и деятельности в Севастополе и вокруг него, которую финансирует правительство РФ.

Пересмотр и «переписывание» истории

Российская пресса неоднократно сообщала, что в годы правления Ющенко активизировалась деятельность правительства Украины по ослаблению использования русского языка в стране, несмотря на большое количество русскоязычных граждан, а также стремление переписать историю, представляя Россию врагом и возвеличивая украинцев, которые действовали против России. Особое негодование у россиян вызвали попытки Украины обвинить в голоде 30-х годов XX века Россию, в то время как весь Советский Союз пострадал от этого, а вина лежит на большевистском правительстве. Об этом говорится и в приведенных на WikiLeaks депешах, например в следующей.

Из депеши 21 февраля 2008 года:

СЕКРЕТНО M+H13560SC0W 000587 SIPDIS SIPDIS E.O. 12958: DECL: 02/21/2018
TAGS: PREL, PGOV, ECON, UP, RS ТЕМА: ЮЩЕНКО И ТИМОШЕНКО В МОСКВЕ
ССЫЛКА: A. MOSCOW 561 B. MOSCOW265 C. MOSCOW 147

Засекречено: Посол Уильям Берне. Причины 1.4 (B/D).

12. (C) Недавно в список исторических фигур, вокруг которых идут споры между Россией и Украиной, добавили Ивана Мазепу. После того как правительство РФ выразило недовольство попыткой правительства Украины переклассифицировать Голодомор в геноцид, а Романа Шухевича в украинского национального героя...

Иван Мазепа, который изображен в поэме Пушкина и опере Чайковского как грубый

украинский солдат, который вступил в союз со шведским королем Карлом XII против Петра Первого, стоит в центре двух текущих конфликтов. Правительство РФ назвало план правительства Украины по возведению монумента Мазепе «антироссийским», а Сорокин высмеял намерение Украины отметить трехсотлетие битвы под Полтавой, назвав его «абсурдным». По мнению некоторых экспертов, необходимость создавать украинское национальное самосознание оправдана, однако выбор неоднозначных личностей в качестве героев вызывает у россиян отрицательную реакцию.

Следует отметить, что с приходом к власти Виктора Януковича в 2010 году принимаются обратные меры. Например, не так давно было отменено решение о возведении памятника Мазепе. Делаются и другие шаги по восстановлению справедливости в освещении исторических событий.

Украина – крупнейший нелегальный продавец оружия в мире

По данным американских разведслужб, Украина, в отличие от других стран – продавцов оружия, поставляла тяжелую военную технику и даже ракеты практически во все регионы мира. К примеру, в августе прошлого года отправлены бронетехника, противотанковые ракеты и тяжелые пулеметы в Бирму, хотя Киев и отрицает факт таких поставок. Отмечается, что Украина полностью проигнорировала требование Штатов не поставлять военное вооружение в Ирак, что сильно разозлило американцев. В эту страну была продана транспортная военная техника и самолеты на сумму более 500 млн евро. Также в депешах американские дипломаты жаловались, что Украина одновременно с нелегальной торговлей оружием неоднократно требовала денег на уничтожение своего устаревшего военного арсенала, оставшегося с советских времен. К примеру, на ликвидацию одного ракетного двигателя власти просили \$250 тыс.

Министр внутренних дел отказался арестовывать соратников Юлии Тимошенко. Ряд опубликованных WikiLeaks документов показывают характер борьбы между политическими противниками Украины. Известны напряженные отношения между Виктором Ющенко и Юлией Тимошенко. Методы борьбы включали и заключение под стражу соратников противника.

Арестованный ныне экс-министр внутренних дел Юрий Луценко в 2006 году получил от Генпрокуратуры приказ взять под арест ближайших соратников Юлии Тимошенко – Александра Турчинова и Андрея Кожемякина. Об этом упоминается в докладе посла США в Украине за апрель 2006 года, после встречи посла с Юрием Луценко.

Из депеши 14 апреля 2006 года:

CONFIDENTIAL SECTION 01 OF 02 KIEV 001531 SIPDIS SIPDIS E.O. 12958: DECL: 04/14/2016 TAGS: PHUM, PGOV, PINR, SOCI, UP SUBJECT: UKRAINE: INTERIOR MINISTER ORDERED TO ARREST TYMOSHENKO LIEUTENANT REF: KIEV 1448 Classified By: Ambassador for reasons 1.4 (b) and (d).

1. (C) Министр внутренних дел Юрий Луценко сказал послу 14 апреля, что генеральный прокурор приказал ему арестовать ведущих политиков Блока Тимошенко Александра Турчинова и Андрея Кожемякина за незаконное уничтожение файлов Службы Безопасности Украины, касающихся сделок по газу между Россией и представителем организованной преступности Семеном Могилевичем. Турчинов был главой Службы Безопасности Украины, когда Тимошенко была премьер-министром (февраль – сентябрь 2005 года); Кожемякин был заместителем Турчинова по вопросам борьбы с коррупцией и организованной преступностью.

В депеше цитируются слова Луценко, который «назвал выписанный генеральным прокурором Медведько ордер на арест «идиотским». «Луценко рассказал, что его

министерство будет только «соблюдать формальности», но не станет на самом деле брать Турчинова и Кожемякина под стражу. Этот подход был лично одобрен президентом Ющенко», – отметил посол.

Украинское издание «Фраза» сообщило 28 декабря 2010 года: «Задержанный накануне в Киеве экс-министр внутренних дел Украины Юрий Луценко арестован по решению суда на два месяца. По выдвинутым Генпрокуратурой Украины обвинениям оппозиционному политику может грозить до 12 лет лишения свободы».

В начале ноября против бывшего руководителя милицейского ведомства возбудили уголовное дело о присвоении им государственного имущества. Луценко обвиняют в незаконном оформлении на работу в МВД и в нарушениях, связанных с предоставлением квартиры и начислением пенсии бывшему водителю Леониду Приступлюку. Сумму нанесенного государству ущерба следствие оценивает в триста шестьдесят восемь тысяч гривен (более сорока шести тысяч долларов). Об этом сообщает «Радио Свобода».

Уже находясь в СИЗО, в своем заявлении, переданном через адвоката, Луценко поздравил бывшего президента Виктора Ющенко с тем, что на шестой год расследования его отравления наконец-то появился первый задержанный. Как выяснилось, накануне в Генпрокуратуре возбудили против экс-министра еще одно дело, согласно которому Луценко инкриминируют безосновательное продление сроков слежки за одним из подозреваемых в отравлении Ющенко.

Юрий Луценко – седьмой представитель правительства Юлии Тимошенко, который будет встречать Новый год в СИЗО. По сведениям официальных представителей Генеральной прокуратуры Украины, против членов предыдущего Кабинета министров уже возбуждено почти двадцать уголовных дел.

В борьбе Тимошенко и Ющенко погибла экономика

Уже во время февральских выборов 2010 года американские дипломаты высказывали обеспокоенность относительно формирования в Украине «путинской вертикали власти», которая установится независимо от того, победит Тимошенко или Янукович. В телеграмме от 17 декабря 2009 года посол США в Украине анализировал «популистскую экономическую политику», которая лежала в основе предвыборной программы Тимошенко, и отмечал в ней «усиление роли государства, повторной национализации приватизированной уже собственности и двойственного отношения Тимошенко к олигархам». Также в телеграмме отмечался ручной стиль управления Тимошенко, при котором она пыталась решать все вопросы единолично, и критиковалось отсутствие элементарных знаний основ экономики. «В своей борьбе с Виктором Ющенко она принесла в жертву экономику страны и не провела существенных реформ», – отмечал посол.

Бурные эмоции американских дипломатов вызвали откровения бывшего члена БЮТ (Блока Юлии Тимошенко) Виктора Пинзеника, который, по словам посла, «с искренней грустью дал мрачное описание Тимошенко и подчеркнул необходимость досрочных парламентских выборов, дабы ограничить ее разрушительные возможности». Отставку бывший министр финансов пояснил тем, что премьеру Тимошенко «нужен был «художник», способный нарисовать красивую картину, а не министр финансов, который бы работал на благо экономики».

В газете *Le Monde* 15 декабря 2010 года ситуация на Украине шесть лет спустя после «оранжевой революции» характеризуется как плачевная, отмечается, что в стране царит политический паралич, неразбериха, задыхающаяся от коррупции экономика. Именно это следует из телеграмм американского посольства в Киеве, которые заполучил сайт WikiLeaks и передал на изучение изданию *Le Monde*. Последние ноты датируются февралем этого года, когда кандидат от Партии регионов Виктор Янукович одержал победу над премьер-министром Юлией Тимошенко во втором туре президентских выборов.

Петр Смоляр пишет в своей статье в *Le Monde* «Тимошенко не справляется с

Украиной»: «Бывшая муга «оранжевой революции» не пользовалась особой поддержкой американских дипломатов, которые были недовольны ее «популизмом». Он цитирует американского дипломата: «Печально видеть, что нежелание Тимошенко принимать сложные решения дорого обошлось ее стране, что нашло выражение не только в форме дефицита, увеличения госдолга, падения ВВП, но и отдаления таких умных чиновников и сторонников реформ, как Пинзеник (бывший член партии БЮТ).»

Еще более откровенно пишет об ошибках Ющенко и Тимошенко Дмитрий Фирташ.

Украинский олигарх об ошибке Ющенко и Тимошенко

В 2008 году совладелец «РосУкрЭнерго» Дмитрий Фирташ во время встречи с американским послом Вильямом Тейлором всячески пытался подчеркнуть, что именно он пытался способствовать переговорам Ющенко и Януковича, как следует из доклада дипломатов за декабрь 2008 года.

Из депеши 10 декабря 2008 года:

СЕКРЕТНО KYIV 002414

SIPDIS

DEPT FOR EUR/UMB

EEB/ESC/IEC FOR SGALLOGLYAND LWRIGHT

DOE FOR LEKIMOFF, CCALIENDO, RBOUDREAU

USDOC FOR 4231/ITA/OEENIS/NISD/CLUCYK

EO 12958 DECL: 12/10/2018

МЕТКИ EINV, ENRG, ERET, PINR, PREL, POL, UP

ТЕМА: УКРАИНА: ФИРТАШ ИЗЛАГАЕТ СВОИ ДОВОДЫ ПРАВИТЕЛЬСТВУ США

ССЫЛКИ: A. KYIV2383 B. KYIV2294

Засекречено: Посол согласно 1.4 (b) и (d)

1. (S) *Аннотация и содержание:* Украинский олигарх Дмитрий Фирташ, более известный как совладелец газовой посреднической компании «РосУкрЭнерго»

(РУЭ), попросил о встрече 8 декабря с послом. Фирташ не стал подробно объяснять, зачем он хочет встретиться, а также ничего не просил от правительства США, но долго говорил о своем бизнесе и политике с очевидным намерением улучшить свой имидж перед правительством США. Подобострастный миллиардер, возможно, один из самых влиятельных людей на Украине, выразил свою решительную поддержку президенту Ющенко и равное по силе презрение к премьер-министру Тимошенко.

3. (C) На встрече, которая продолжалась два с половиной часа, Фирташ рассказал послу, что он не является общественным деятелем, но недавно был втянут в украинскую политику. Он признал, что «преданно служил» неофициальным советником президента Ющенко во время напряженных переговоров по газу с Россией и политического кризиса начиная с «оранжевой революции» 2004 года. Он сообщил, что встречался с Ющенко на его даче три раза в течение последней недели по просьбе президента. Он назвал себя близким другом и доверенным лицом президента, тем, кому президент может доверять полностью. По его мнению, Ющенко сделал, возможно, фатальную политическую ошибку во время «оранжевой революции», когда вместе с Тимошенко пропагандировал концепцию двух Украин – оранжевой, более демократичной Украины, и голубой Украины, представляемой Партией регионов (ПР), более ориентированной на статус-кво. Он добавил, что это стало поводом для раздоров по всей Украине – именно того, что надеется поощрять Россия в целях контроля над Украиной.

4. (C) Фирташ охарактеризовал Тимошенко как состоявшегося олигарха, объяснил, что Тимошенко заработала много денег, используя коррупционные схемы постоянного газового долга в 1990-х годах, но она ничего не знает о газовом бизнесе.

11. (S) Фирташ также охарактеризовал газовый бизнес на Украине в середине 1990-х

годов как особенно опасный. Фирташ сказал, что в то время премьер-министр Павел Лазаренко нанял уголовников для управления украинским правительством и использовал свой статус премьер-министра как инструмент в механизме коррупции. Он добавил, что Тимошенко возглавляла Энергетические Системы Украины, где она заработала свое состояние. Фирташ заявил, что Тимошенко, Лазаренко и его помощник Игорь Рыбак разделили и подчинили себе украинский рынок газа. Он заявил, что Лазаренко заказал убийства донецкого губернатора Евгения Щербана в 1996 году и главы компании «Итера» в Киеве, поскольку они не разделяли философию газового бизнеса Лазаренко. (Примечание: Игорь Рыбак был известен украинской прессе как правая рука Могилевича, который был также финансовым директором «High Rock Holdings» в конце 1990-х годов. Конец примечания.)

В данной депеше (а цитируется только часть ее) дается подробная характеристика олигархом Фирташем украинского бизнеса, его криминального характера, связей правительственные чиновников с преступным миром. Весьма показательно также характеризуется политическая жизнь в стране. Фирташ подчеркивает ошибку Ющенко, когда он вместе с Тимошенко «пропагандировал концепцию двух Украин – оранжевой, более демократичной Украины, и голубой Украины, представляемой Партией регионов (ПР), более ориентированной на status quo. Он добавляет, что это стало поводом для раздоров по всей Украине». Ющенко так и не удалось добиться единства страны. Разочарование большинства граждан его политикой привело к приходу к власти Виктора Януковича во время выборов 2010 года и к смене курса.

Украина просила США защитить ее от России

В депешах американских дипломатов отмечалось, что в сентябре 2009 года во время переговоров Украина просила у Штатов дополнительных гарантий безопасности в связи с угрозой со стороны России после войны с Грузией. «Украине нужны были гарантии безопасности на то время, пока она не войдет в НАТО. Украина надеялась, что они будут выработаны под руководством США, и готова была уже начать переговоры на уровне экспертов. Сам факт таких переговоров дал бы хороший сигнал и жителям, и соседям Украины», – отмечалось в документе. «Украина не сомневается в обязательствах США по Будапештской декларации, ноу нее есть серьезные опасения насчет обязательств России. Ссылаясь на российско-грузинский конфликт и большое количество этнических россиян в Украине, политики объяснили, что если США согласятся на новые гарантии безопасности для Украины, то и Россия, скорее всего, присоединится к документу. Это и было главным желанием Украины – она рассматривала соглашение с США как способ договориться также с Россией», – заключали дипломаты.

2. Добросоветские отношения

Украина и Белоруссия – встреча лидеров не разрешается

Среди документов, опубликованных WikiLeaks и посвященных странам СНГ и Ближнего зарубежья, обращают на себя внимание те, в которых американские послы и сотрудники посольств в этих государствах стремятся повлиять на отношения этих стран. При этом иногда они прямо указывают, как руководителям стран себя вести, с кем встречаться или нет, на кого повлиять.

В этом отношении показателен период мая 2008 года, когда в очередной раз не состоялась уже согласованная неформальная встреча президентов Украины и Белоруссии. Эта встреча была нужна лидерам и бизнесменам обеих стран по многим причинам, в том числе чтобы попытаться договориться о некоторых вопросах и выстроить единую позицию по энергетическим вопросам перед лицом давления «Газпрома». Однако в мае 2008 года

встреча лидеров двух независимых государств была прямым текстом запрещена послом США в Киеве. Причем посольство рекомендует настроить страны Евросоюза, чтобы они повлияли на Украину в том же ключе. Текст депеши свидетельствует сам за себя.

Из депеши 20 мая 2008 года: *CONFIDENTIAL KYIV 000955 SIPDIS DEPT ALSO FOR EUR/UMB E.O. 12958: DECL: 05/20/2018 TAGS: PHUM, PREL, PBTS, PINR, BO, UP SUBJECT: UKRAINE: RENEWED THOUGHTS OF ENGAGING BELARUS REF: A. 07 KYIV 654 B. 07 KYIV 478 Classified By: Ambassador for reasons 1.4 (b,d).*

1. (С- конфиденциально)

Аннотация

Посол высказался решительно против планов провести «неформальную» встречу президента Украины Ющенко с президентом Белоруссии Лукашенко во время встреч с министром иностранных дел Отрызко 18 мая и советником президента по внешнеполитическим вопросам Чалым 20 мая. Посол подчеркнул, что для Украины возможные выгоды будут перечеркнуты тем фактом, что от встречи с Ющенко, чьи заслуги в деле проведения демократических реформ на Украине признаны во всем мире, выиграет главным образом Лукашенко, который использует ее для подтверждения своей легитимности. Он также предупредил, что США публично осудят проведение такой встречи, в какой бы из столиц она ни состоялась. Эта последняя инициатива повторяет аналогичную попытку, также инициированную Чалым и с теми же аргументами чуть больше года назад.

2. (С) *Комментарий:*

Рекомендуем Госдепартаменту привлечь Евросоюз и страны – члены ЕС также выразить свое авторитетное мнение по этому вопросу, тем более что наши собеседники подчеркивали свое стремление двигаться в русле более широкого европейского подхода к Белоруссии.

3. (SBU – чувствительно, но без грифа секретности) 18 мая министр иностранных дел Владимир Огрызко сообщил послу, что вопрос о проведении встречи между президентами Украины и Белоруссии еще не согласован, но в случае согласования ее местом не будет ни одна из двух столиц. Кроме того, встреча будет носить неофициальный характер. Ющенко намеревается добиваться от Лукашенко движения вперед в деле демократических реформ, а также по вопросам двусторонних отношений. В сфере демократии Ющенко потребует освободить политических заключенных и обратить внимание на другие области, где Белоруссия не дотягивает до международных стандартов. Что касается двусторонних отношений, Огрызко сказал послу, что странам необходимо заняться разрешением давнишних проблем, связанных с общей границей.

4. (С) Зам. главы секретариата президента, отвечающий за внешнюю политику, Александр Чалый сказал послу 20 мая, что встреча двух президентов один на один дает хороший шанс добиться важного для Украины прорыва в двусторонних делах. Переговоры на уровне министров зашли в тупик. Чалый сделал особый упор на то, что Ющенко потребует выпустить политических заключенных, прежде всего выдигавшегося кандидатом в президенты лидера Белорусской социал-демократической партии Александра Козулина, а также изменить в лучшую сторону отношение к польскому национальному меньшинству. Вместе с тем реформы не рассматриваются в качестве предварительного условия для встречи, на официальном характере которой настаивает Лукашенко. Место встречи пока не определено, она может состояться на даче Ющенко в Карпатах либо в пограничном украинском городе Чернигове.

5. (С) Сразу по окончании встречи, сообщил Чалый, Ющенко проведет пресс-конференцию, на которой потребует освобождения политзаключенных и подвергнет критике положение в Белоруссии. В ходе телефонных бесед с Лукашенко Ющенко уже поднимал вопросы реформ и прогресса в двусторонних отношениях, и Лукашенко выразил готовность обсудить эти проблемы. Ющенко также намерен провести консультации со

своими коллегами из Литвы Валдасом Адамкусом и из Польши Лехом Качиньским.

6. (SBU) Обоим собеседникам посол выразил решительное неприятие предложения (о встрече), подчеркнув, что изоляция Лукашенко углубляется, а на фоне последних шагов Белоруссии по выдворению из Минска дипломатов Соединенных Штатов время для встречи выбрано совсем неудачно. Любая встреча, где бы она ни состоялась, лишь придаст легитимности Лукашенко, и США публично осудят такую встречу, будь то в одной столице или в другой.

Литва – указание продвигать демократию в Белоруссии

В отношениях с государствами Балтии, Грузии, Украине при Ющенко США особо не церемонятся и прямо указывают, как нужно поступать в тех или иных ситуациях.

В этом отношении показательна депеша, опубликованная WikiLeaks, рассказывающая о состоявшейся в марте 2009 года беседе госсекретаря Хиллари Клинтон с министром иностранных дел Литвы Вигаудасом Ушацкасом. В документе рассказывается о том, как США через литовских дипломатов пытаются влиять на политику Лукашенко, а также о готовности Литвы принять узников Гуантанамо на своей территории. Госпожа Клинтон дает прямые рекомендации, как Литве действовать внутри страны и за рубежом, в частности «переключить фокус внимания СДВ (Содружество демократического выбора – «сообщество демократий балто-черноморско-каспийского региона», организация, альтернативная СНГ, учрежденная 2 декабря 2005 года на учредительном форуме в Киеве) с дискуссий на практические дела». В беседе обсуждались также и Россия, и Грузия, и Украина, а также другие вопросы.

Из депеши:

CONFIDENTIAL SECTION 01 OF 03 STATE 023860 SIPDIS E.O. 12958: DECL: 02/17/2029 TAGS: MARR, PREL, PINS, PGOV, PHUM, NATO, EUN, ENRG, AF, RS, GG, UP, BO, LH SUBJECT: (U) Secretary Clinton's March 9, 2009

1. (U) Засекречено зам. госсекретаря по делам Европы и Евразии Дэниелом Фридом на основании п. 1.4 (b) и (d).

2. (U) 9 марта 2009 г., 14:00–14:30, Вашингтон

3. (U) Участники:

от США: госсекретарь, зам. госсекретаря по делам Европы и Евразии Дэниел Фрид, зам. начальника пресс-службы госдепартамента Роберт Вуд, директор Совета по национальной безопасности Мария Джермано, сотрудник департамента по делам Европы и Евразии (отдел Северных и Балтийских стран) Кэрол Бейлман Уэрнер (секретарь),

от Литвы: министр иностранных дел Вигаудас Ушацкас, посол Андриюс Брузга, советник премьер-министра по иностранным делам Миколас Маяускас, зав. департаментом трансатлантических отношений МИД Йонас Даниляускас, военный атташе полковник Антанас Юргайтис, советник-посланник Томас Гульбинас.

4. (C) Аннотация:

В ходе встречи госсекретаря Клинтон с министром иностранных дел Литвы Ушацкасом были затронуты темы НАТО, России, продвижения демократии и реституции собственности еврейской общины. Госсекретарь заверила министра иностранных дел Ушацкаса, что США и НАТО со всей серьезностью относятся к обязательствам по коллективной обороне в рамках Альянса и будут использовать каналы Совета Россия – НАТО (СРН) как для продвижения вперед на направлениях, где с Россией имеются общие интересы, так и для того, чтобы заставлять Россию отвечать за свои действия. Министр иностранных дел Ушацкас и госсекретарь высказались в поддержку расширения НАТО, а также сошлись во мнениях, что ЕС необходимо предпринять практические шаги по диверсификации источников поставок энергоносителей. Зам. госсекретаря Фрид обещал предоставить министру иностранных дел Ушацкасу подробное изложение позиции США по

вопросу продвижения демократии в Белоруссии, чтобы министр мог довести ее до сведения президента Лукашенко. Госсекретарь Клинтон приветствовала согласие Литвы при определенных условиях принять заключенных из Гуантанамо. Она настойчиво рекомендовала Литве согласовать с местными и международными еврейскими организациями проект закона о реституции собственности еврейской общины, а также использовать грядущее председательство Литвы в Сообществе демократий, чтобы переключить фокус внимания СДВ с деклараций на практические дела.

НАТО

5. (С) Министр иностранных дел Ушацкас поблагодарил госсекретаря за ее поддержку расширения НАТО на Совете министров 5 марта. Госсекретарь сообщила министру иностранных дел Ушацкасу, что США надеются на тесное сотрудничество с Литвой в деле подготовки саммита НАТО, подчеркнув, что НАТО необходимо активизировать свою политику перед лицом новых серьезных вызовов, которые не ограничиваются Афганистаном и Ираком. Ушацкас ответил, что Литве необходимо уравновесить выполнение своих обязательств на других континентах с нуждами по обеспечению собственной обороны. Он добавил, что Литва по-прежнему будет участвовать в зарубежных операциях НАТО, но хотела бы в ответ более выраженных свидетельств участия НАТО в своей стране. Госсекретарь заверила Ушацкаса, что США и Альянс в целом со всей серьезностью относятся к выполнению обязательств по коллективной обороне...

Россия

6. (С) Касаясь последствий кризиса в Грузии для Литвы, министр иностранных дел Ушацкас еще раз подчеркнул желание своего правительства, чтобы НАТО занялось планированием действий в чрезвычайных ситуациях по отражению возможной угрозы со стороны России. Он заявил, что Литва признает необходимость выстраивания конструктивных отношений с Россией, однако история показала, что привести ее к согласию могут только превентивные меры и твердость. Госсекретарь сказала, что суть вопроса заключается в следующем: когда мы можем добиться большего – изолируя Россию или привлекая ее к сотрудничеству? Администрация президента Обамы взяла курс на привлечение России к выработке конструктивной повестки дня...

7. (С) Госсекретарь подчеркнула необходимость трансатлантической поддержки Грузии и ее евроатлантических намерений, добавив, что она предупредила Грузию не дать себя спровоцировать Россией. По ее мнению, Россия все еще сталкивается с последствиями своего вторжения в Грузию, и многие во властных структурах начинают сомневаться в правильности признания независимости Южной Осетии и Абхазии.

Украина

8. (С) Госсекретарь и министр иностранных дел Ушацкас пришли к единому мнению, что неспособность президента Украины Ющенко и премьер-министра Тимошенко работать совместно играет только на руку русским. Ушацкас сказал, что ЕС неспособен обеспечить Украине поддержку в той мере, в какой она в ней нуждается, объяснив это «усталостью» ЕС от расширения. Он сообщил, что на последнем заседании ЕС по программе Восточного партнерства его участники в частных беседах говорили, что истинной целью партнерства является держать страны, подобные Украине, вне рамок ЕС. Министр иностранных дел Ушацкас высказал мнение, что только США могут убедить украинского президента и премьер-министра работать сообща, ЕС тогда последует американскому примеру. Госсекретарь вразумила, что политические позиции президента Ющенко настолько ослабли, что в первую очередь следует заниматься политической недееспособностью Киева.

Энергетическая безопасность

9. (С) По мнению министра иностранных дел Ушацкаса, вопрос об энергетической безопасности должен быть поставлен в повестку дня ЕС, и США должны убедить государства – члены ЕС в важности диверсификации поставок газа по трубопроводам. Госсекретарь отметила, что энергетическая безопасность Европы была и остается для

нас одним из главных приоритетов и в скором времени мы назначим посла по особым поручениям по энергетическим вопросам в Евразии. Она разделила разочарование Ушацкаса недостаточной инициативностью ЕС в данном вопросе, отметив, что за последнее время она поднимала этот вопрос перед Европарламентом, Комиссией ЕС и президентом Чехии в его качестве председателя Евросоюза, убеждая их предпринять конкретные действия по диверсификации источников поставок энергоносителей для Европы.

Белоруссия 10. (С)

Министр иностранных дел Ушацкас высказал мнение, что в ответ на последние позитивные сигналы президента Лукашенко Западу следовало бы предпринять действия, чтобы помочь Белоруссии демократизироваться. Он сказал, что доведет до сведения Лукашенко нынешнее видение США ситуации в Белоруссии. Зам. госсекретаря Фрид сказал, что США совместно с Литвой поработают над тем, чтобы в послании были правильно расставлены акценты. Заключенные Гуантанамо

11. (С) Госсекретарь поблагодарила министра иностранных дел Ушацкаса за согласие Литвы на определенных условиях принять двух узбеков из числа заключенных Гуантанамо, особо отметив, что Литва одной из первых среди всех союзников выступила с подобным предложением. Министр иностранных дел Ушацкас сказал, что вопрос о перемещении заключенных будет окончательно урегулирован, как только будет достигнуто понимание, что этот шаг вписывается в общую политику ЕС.

Реституция собственности еврейской общины

12. (С) Затронув вопрос о реституции собственности еврейской общины, госсекретарь отметила, что в нем проявляют большую заинтересованность члены Конгресса. Она подчеркнула, что при выработке правовых норм для реституции правительству Литвы следует заручиться поддержкой местной еврейской общины и международных еврейских организаций. Министр иностранных дел Ушацкас высказал мнение, что находящийся на рассмотрении проект представляет собой не более чем черновой вариант, и предупредил, что прохождение его через парламент в условиях нынешнего экономического кризиса будет нелегким. Он добавил, что отсутствие согласия по данному вопросу между самими еврейскими группами также замедляет продвижение вперед.

Содружество демократического выбора (см. док. STATE 00023860 003 OF 003)

13. (С) Ввиду предстоящего председательства Литвы в СДВ госсекретарь выразила надежду, что Литве удастся переключить фокус внимания СДВ (Содружество демократического выбора – «сообщество демократий балто-черноморско-каспийского региона», организация, альтернативная СНГ, учрежденная 2 декабря 2005 года на учредительном форуме в Киеве) с дискуссий на практические дела. Она предложила СДВ оказывать техническое содействие многим государствам, не имеющим на то необходимых средств, чтобы закрепить демократические завоевания.

Таким образом, как следует из депеш, американские дипломаты указывают руководству стран-сателлитов, как нужно поступать у себя в стране, что нужно говорить, о чем писать в соседние государства.

3. Грузия раCШАтала НАТО

Грузия – государство, расположенное в Передней Азии в западной части Закавказья на восточном побережье Черного моря, при том, что многие англоязычные источники относят страну к Ближнему Востоку или даже к Восточной Европе. Грузия граничит с Арменией и Турцией на юге, Азербайджаном на юго-востоке и Россией на севере. Территории Абхазии и Южной Осетии не контролируются грузинским правительством и расцениваются им, администрацией президента США и Европейской комиссией как оккупированные Россией части Грузии. Россия и три других государства – члена ООН в 2008–2009 годах признали

Абхазию и Южную Осетию в качестве независимых государств. Большое количество государств выступили с заявлениями, осуждающими действия России и поддерживающими территориальную целостность Грузии. Управляемая грузинскими властями территория граничит с Абхазией на западе, с Южной Осетией – на севере. В качестве участков российско-грузинской границы Грузией также рассматриваются границы России с Абхазией и Южной Осетией.

Президентом страны является Михаил Саакашвили, он же – председатель партии «Единое национальное движение», один из лидеров «революции роз», в результате которой был отстранен от власти Эдуард Шеварднадзе.

Всем известные события в Южной Осетии и Абхазии в 2008 году, которые получили название российско-грузинского конфликта и привели к отделению этих двух республик от Грузии, также освещаются в WikiLeaks. На сайте они называются осетинской войной, поскольку так их называют в донесениях американских дипломатических работников.

Войну начал кто-то один, но кто?

«До войны в августе 2008 года против России Грузию не раз предупреждали об опасности эскалации отношений с могущественным соседом. Между Москвой и Тбилиси напряженность возникла еще до «революции роз», в результате которой Саакашвили пришел к власти, – напоминает Петр Смоляр, обозреватель *Le Monde*, – ибо в российской элите возникла идея о военном и политическом окружении России со стороны Запада».

Из американской дипломатической переписки становится очевидным, что французы пытались убедить Михаила Саакашвили не провоцировать русских, чтобы избежать роста напряженности, отмечает Смоляр. Однако 8 августа Грузия начала вооруженный конфликт с обстрела территории Южной Осетии. «Западные страны не хотели в это верить: «Правительство (Тбилиси) слишком настойчиво стремится вступить в НАТО, чтобы компрометировать себя развязыванием военных действий», – говорится в одной из депеш.

А между тем Россию тревожили передвижения грузинских войск, военные провокации. Об этом свидетельствуют и донесения из американского посольства в Москве.

«Мы были шокированы тем, что русские всех расцветок – и правительство, и политики – уверены, что Грузия готова начать войну против Южной Осетии. Многие верят в то, что США подталкивают Саакашвили к этому», – еще в 2006 году писал в своей депеше в Госдеп посол США в Москве. Его отчеты свидетельствуют, что русские на всех переговорах просто умоляли США не стимулировать Грузию к конфликту. Последний раз Москва благодарила Вашингтон за то, что он 25 июля 2008 года «удержал» Саакашвили от начала войны.

Американское правительство приняло решение о том, что «единственная правильная стратегия – ограничиться оказанием помощи и содействием в обучении военнослужащих, без поставок оружия, поскольку таковые могут иметь серьезные последствия. В частности, они укрепили бы русских в намерении поставлять оружие Ирану», пишет журналист.

На протяжении нескольких лет перед российско-грузинским конфликтом 2008 года и во время него американские дипломаты в своих оценках, передаваемых в Белый дом, некритично полагались на данные грузинского руководства, почти полностью игнорируя информацию из других источников, заключает на основе анализа материалов, опубликованных WikiLeaks, корреспондент *The New York Times* Си Джей Чиверс (2 декабря 2010).

В результате Вашингтон получал сведения, некоторые из которых «по прошествии времени оказались ложными». Например, в одной из депеш говорилось: «Днем 7 августа заместитель министра обороны Бато Кугелия сообщил послу, что грузинские войска находятся в повышенной боевой готовности, но развертываться не будут». В это время тяжелая военная техника Грузии «уже двигалась в зону конфликта», причем люди из посольства лично наблюдали, как по шоссе в северном направлении движутся примерно 30 автобусов с людьми в униформе, и об этом даже сообщили в Вашингтон. Тем не менее

«первоначальное впечатление» американских дипломатов, о котором они доложили в центр, состояло в том, что таким образом Грузия лишь «демонстрирует свою решимость».

Из депеши 21 июля 2006 года:

SECRET SECTION 01 OF 03 MOSCOW 007863 SIPDIS SIPDIS E.0.12958: DECL: 07/21/2016 TAGS: PREL, MARR, MOPS, GG, RS SUBJECT: GEORGIA-RUSSIA: PUTIN-SAAKASHVILI MEETING OFF, LEAVING LITTLE CLARITY AND MUCH SUSPICION REF: MOSCOW 7769 Classified By: Deputy Chief of Mission Daniel A. Russell. Reason 1.4 (b, d) Summary

...7) (S) Впечатляет, насколько все русские, независимо от занимаемого положения и политических взглядов, как входящие в правительство, так и нет, уверены, что Грузия готовится начать войну против Южной Осетии. Многие считают, что Грузию к этому подталкивают США. Один аналитик 20 июня (очевидно, июля. – Прим. пер.) заявил нам, что ему известно, что президент Буш на встрече с Саакашвили 5 июля дал последнему «зеленый свет». Российские разведорганы утверждали, что вблизи южноосетинской границы США ведут обучение военных полицейских из ведомства Окруашвили.

Далее подчеркивается, что в то время как посол Грузии в России настраивает Саакашвили против применения силы, министр обороны обрабатывает президента Грузии в противоположном направлении, добиваясь от него приказа действовать. Отмечается, что русские обещают не начинать боевых действий, если грузины не начнут, и американцы обещают это, и что сотрудники посольства верят русским.

9) (S) Чубинишвили (посол Грузии в России. – Прим. ред.) 18 июля также сказал нам, что, как он считает, войны не будет. Он рассказал, что Саакашвили во время своего приезда в Москву в июне серьезно опасался, что осетины начнут изгонять грузин из их сел в Южной Осетии. Он считал, что подобный ход событий не оставил бы ему иного выхода, кроме ответного применения силы. Чубинишвили и министр иностранных дел Бежсуашвили пытались убедить Саакашвили, что подобный шаг будет самоубийствен, и, как считает Чубинишвили, на тот момент им это удалось. В то же время Чубинишвили признал, что министр обороны Окруашвили будет обрабатывать Саакашвили в противоположном направлении, добиваясь от него приказа действовать. По большому счету, по мысли Чубинишвили, речь идет не более чем о тактике: на самом деле Окруашвили отнюдь не горит желанием воевать, но очень хотел бы покрасоваться перед телекамерами с заявлением, что он, дескать, был готов и начал бы военные действия, получи такой приказ. В конечном счете и русские, по убеждению Чубинишвили, не хотят войны, потому что она нарушит статус-кво (посол при этом никак не давал понять, разделяет ли Саакашвили его оптимизм). Южноосетины, в свою очередь, не пойдут на вооруженный конфликт, потому что полем сражений станут их же деревни, разрушены будут их же дома.

10) (C) Тем не менее Попов (посол России в Грузии. – Прим. ред.) сохранял подозрительность в отношении намерений Грузии и в первую очередь министра обороны Окруашвили, чьи головорезы дважды на пути из Тбилиси в Цхинвал задерживали машину, в которой он находился вместе с заместителем командующего Сухопутными силами РФ Евневичем. (С горькой усмешкой Попов рассказал, как эти «дикари», задерживавшие и оскорблявшие его, не погнувшись украдь у него две шариковые ручки.) По его словам, Окруашвили подрывает попытки Саакашвили договориться с русскими. Тот факт, что он до сих пор занимает свой пост, означает, по Попову, что он вполне устраивает и Саакашвили, и США, – ведь стань Окруашвили на самом деле помехой, убежден Попов, у США достаточно влияния, чтобы от него «избавиться». Тем не менее, сказал Попов, если США гарантируют, что грузины не начнут боевых действий, русские гарантируют, что в Южной Осетии их больше не начнет никто.

...11) (S) Хотя замечания Попова, касающиеся Кокойты, можно рассматривать как удобный аргумент в пользу сохранения в Южной Осетии российских миротворческих сил,

мы верим в его искренность и в том, что касается желания России держать ситуацию под контролем, и в том, что касается способности Грузии начать военные действия. И хотя большинство игроков, как представляется, хотели бы избежать войны, вероятность ошибиться в расчетах по-прежнему велика.

Все-таки кто начал войну?

Журналист Си Джей Чиверс пишет в The New York Times 2 декабря 2010 года по материалам WikiLeaks, что первой удар нанесла Грузия: «На самом деле в 23.35 7 августа Грузия нанесла ракетно-артиллерийский удар по Цхинвали... прервав перемирие, которое сама же менее чем за пять часов до того и объявила». На следующее утро в Вашингтон ушло очередное донесение, где, в частности, говорилось, что «у Грузии не было намерения ввязываться в этот бой, но Южная Осетия ее спровоцировала, и ей пришлось ответить, чтобы защитить граждан Грузии и свою территорию». И снова авторы депеш не стали «акцентировать внимание на неясностях», а администрация Буша «во всеуслышание воспроизвела эти «исключительно смелые» заявления.

В донесении «не содержалось доказательств» провокации со стороны осетин, а важность «единственного независимого отчета, поступившего от военных наблюдателей ОБСЕ в Цхинвали», была «преуменьшена». Дипломаты «продолжали полагаться на однобокую информацию, включая преувеличенные Грузией данные о количестве жертв и характеристики, которые Саакашвили давал действиям Российской армии». В итоге «подготовленная американцами грузинская армия была подвергнута унижению на поле боя и бежала, а Запад и Россия в значительной степени говорили на разных языках», – пишет Чиверс. Эта ситуация, заключает он, обнажила «некоторые опасности близких взаимоотношений».

«Русский репортер» (РР) отмечает, что если кому-то хочется найти ответ на вопрос: кто первым развязал войну в Южной Осетии? – в опубликованных документах WikiLeaks он его не найдет. Американцев не очень-то интересовала задача установления факта. Вашингтон исходил исключительно из собственных интересов в регионе. А его интересам соответствовала грузинская трактовка событий, и потому она была принята как совершенно достоверная.¹

Руслан Хестанов (философ, журналист, профессор Высшей школы экономики, заместитель главного редактора «РР») отмечает, что большинство сообщений посла США в Тбилиси Джона Теффта сделано со ссылкой на грузинские источники, которые у него не вызывают сомнения. Хотя хронология событий, по данным наблюдателей от нейтральных организаций вроде ОБСЕ, резко отличалась от грузинской версии, в посольских депешах нет и следа заинтересованности в установлении подлинной картины.

О том, что американцы находились под информационным колпаком грузинской государственной машины, свидетельствует, например, сообщение американского посла Теффта от 7 августа со ссылкой на Руслана Абашидзе, грузинского министра по реинтеграции. Посол рассказывал, что «осетины осуществляют артиллерийский и минометный обстрел грузинских сел, а деревне Дмениси нанесен существенный ущерб». Теффт не знал, что Дмениси – осетинская деревня, находившаяся в зоне контроля Южной Осетии, и что Абашидзе косвенно признал, что бомбардировка осуществляется армией его страны. Посол Теффт – откровенно небрежен. В том же письме от 7 августа он пишет, что около 6.00 продолжалась перестрелка на юго-западе и вокруг Эревнети. Но такого населенного пункта вообще не существует. Посол Теффт – не компетентен хотя бы потому, что настаивать на правильности американской информационной картинки он не готов и

¹ Хестанов Р. Военная дипломатия. Чем любопытна американская диппочта времен войны в Южной Осетии// Русский репортер. – 2010 — <http://www.rusrep.ru/article/2010/12/01/diplomatia>

сверх меру доверяет грузинским данным.²

Реакция на войну. Раскол в НАТО в вопросах отношения к российско-грузинскому конфликту

После начала вооруженного конфликта отношение большинства стран Запада к этим событиям было продиктовано Соединенными Штатами Америки. Тем не менее по мере разворачивания военных действий и после их прекращения отношение менялось. Многих интересовало, кто же все-таки начал военные действия. На сайте WikiLeaks нет материалов об этом. Депеши из посольств, прежде всего, свидетельствуют о том, что посольские работники видят свою задачу в том, чтобы оправдать действия грузинских войск. Однако не все придерживались такого мнения.

В 2008 году, во время пятидневной войны раскол внутри союзников НАТО был виден невооруженным глазом. На условиях конфиденциальности один европейский дипломат сообщал «Русскому репортеру», что, кроме раскола внутри НАТО, существует еще различие в оценках событий между дипломатами, работающими в Тбилиси, и руководством министерств. Благодаря утечкам, организованным WikiLeaks, появилась возможность оценить, какие позиции заняли разные европейские государства.

Под грифом «Секретно» из представительства США при НАТО в Госдеп поступает письмо о заседании Политического совета НАТО 11 августа, подробно характеризующее различия позиций стран НАТО. Союзники были согласны с тем, что Россия прибегла к «чрезмерному» применению силы. Однако Венгрия и Словакия призывали учесть, что Грузия вторглась на территорию Южной Осетии без всякого повода. Германия также критиковала неспровоцированное вторжение Грузии. Латвия предложила от имени Эстонии, Литвы и Польши присоединиться к совместному заявлению президентов этих стран, резко осуждающему «российскую агрессию» и призывающему приостановить работу Совета Россия – НАТО. Болгария тут же присоединилась к польско-балтийскому предложению. Делегации Канады, Чехии, Великобритании и Дании сочли идею приостановки работы Совета «интересной» и согласились познакомить с ней свои правительства. Германия заявила, что механизма приостановки работы Совета у стран НАТО нет и что Совет – очень полезный орган. Позиция Берлина была поддержана Францией и Норвегией.

Хотя Германия и выступила с заявлением, что Россия «перешла красную черту», американские дипломаты во многих письмах жаловались на сопротивление американской позиции со стороны Берлина. Германию даже называют лидером оппозиции. В одном донесении позиции стран классифицируются как «антироссийские» и «другие», относя к последним Германию, Италию и Португалию. Посол США при НАТО Курт Волькер представил похожий анализ позиций после дебатов Совета НАТО 13 августа: Германия настаивала на важности долгосрочных отношений с Россией, и ее позиция была поддержана Францией, Испанией, Норвегией, Словенией и Исландией.

В секретном донесении от 9 августа о боевых действиях американский офицер со ссылкой на американское посольство сообщает, что Грузия почувствовала нехватку в военной технике и собирается купить ее в Азербайджане и на Украине. Из других донесений мы узнаем, что правительство Азербайджана заняло прогрузинскую позицию. И пресса, и советники азербайджанского президента утверждали, что главная цель России – разрушение нефтепровода, проходящего по территории Грузии. Правда, анализ американских дипломатов свидетельствовал об обратном: война скорее способна нанести вред интересам России как поставщику углеводородного сырья.

Получить объективное представление о том, какую поддержку получила Москва, лишь по американской дипломатической переписке трудно. Но корреспонденция позволяет

² Там же

почувствовать, насколько трудно приходилось работать российской дипломатии. Есть несколько свидетельств поддержки. Депеша из Баготы о безоговорочном осуждении Колумбией грузинской агрессии. Нейтральная позиция Китая и Армении, которая оказалась в условиях реальной транспортной блокады, на фоне общей травли, организованной Вашингтоном, уже выглядит как скромная, но существенная помощь. В досье «грузинской войны» вошли в основном документы, относящиеся к периоду военных действий и последовавшей за ними дипломатической войны. Хотя американцам удалось соблюсти приличия и как-то построить союзников, в дипломатической корреспонденции прочитывается слабость антироссийского альянса. Слабость, которая стала более очевидной сегодня, когда речь снова зашла о возобновлении работы Совета Россия – НАТО, когда для режима Саакашвили вступление в НАТО превратилось в неразрешимую проблему. Западные страны оказались неготовыми к тому, что Москва решится на военное отражение грузинской агрессии. В дипломатической почте какая бы то ни было продуманная стратегия ответа не вырисовывается. Ясно видно, что США и НАТО вынуждены реагировать и импровизировать на ходу. Самым жестким ответом даже самые яростные противники России рассматривали ограниченную изоляцию России, то есть приостановку работы Совета Россия – НАТО.

Поляки также вполне отдавали себе отчет в том, кто развязал войну. Не случайно глава Генерального штаба Польских вооруженных сил генерал Гагор на закрытом совещании подверг резкой критике президента Грузии за то, что действия Саакашвили имели обратный эффект: превратили его в игрушку России, привели к уничтожению грузинской армии и поставили крест на перспективе вступления Грузии в НАТО. Об этом свидетельствует сообщение под грифом «Секретно» из Варшавы от 13 августа. Однако публично поляки заявили и о безоговорочной ответственности Москвы за конфликт и даже возглавили антироссийскую акцию солидарности с поездкой президентов Балтии и Украины 11 августа. Такая активность удивила даже американских дипломатов.

Дипломатическая переписка свидетельствует о том, что политика двойных стандартов и выкручивания рук остается нормой современной дипломатии, отмечает Руслан Хестанов в «Русском репортере». Более всего американцев интересует вопрос о дисциплине внутри НАТО и ЕС. Особое возмущение вызвала позиция премьер-министра Словакии Фико, которую тот озвучил 13 августа перед журналистами. Премьер только-то и сказал, что «не стал бы смотреть на ситуацию в черно-белых красках, потому что кто-то пошел на провокацию, и мы знаем кто». Естественно, Фико намекал на президента Грузии. Немедленно последовало давление американской дипломатии на руководство Словакии. Их призвали к порядку и попросили разобраться с премьером-отступником. Уже в письме от 17 сентября из Братиславы американский дипломат писал: словацкий государственный секретарь, министр иностранных дел Ольга Аглаерова сообщила послу, что президент Гаспарович и премьер-министр Фико согласились и одобрили позицию США.³

Саакашвили

С самого начала Грузией военных действий и даже в их преддверии американцы озабочились тем, как оправдать Саакашвили. За день до начала конфликта посол США в Грузии Джон Теффт сообщал в Вашингтон о движении грузинских войск в направлении осетинской границы. Это сообщение не содержало призыва к принятию каких-либо решений, а передвижения войск трактовалось в духе грузинской пропаганды – как оборонительные. 8 августа Теффт докладывает о передвижении в зону конфликта систем «Град». И волновало американского посла прежде всего то, как именно НАТО сможет посодействовать своему партнеру – Грузии и как отвечать тем, кто усомнится в «полнейшей

³ Хестанов Р. Военная дипломатия. Чем любопытна американская диппочта времен войны в Южной Осетии// Русский репортер. – 2010 — <http://www.rusrep.ru/article/2010/12/01/diplomacia>

невиновности Грузии». Кроме того, посол фактически рекомендует положительно ответить на просьбу Тбилиси вернуть из Ирака грузинский контингент, а 9 августа сообщает, что, скорее всего, Саакашвили остро нуждается в портативных противовоздушных системах и будет дополнительно покупать их у Украины и Азербайджана. Теперь понятно, что возвращение грузинского контингента из Ирака и новое вооружение потребовались для подготовки к военным действиям.

В другой депеше подчеркивается, что Грузия имеет право консультироваться с американцами как участник программы НАТО «Партнерство ради мира», а в предстоящей встрече в посольстве вице-премьер Грузии должен быть готов ответить на вопросы тех, кто подозревает, что Тбилиси «не совсем невиновен в случившемся конфликте». То есть американцам нужны доводы для убеждения сомневающихся в невиновности Грузии.

Из депеши, август 2008 года:

NINA SHLAMOVA/AFP/EAST NEWS ESRET USNATO 000276 NOFORN SIPDIS E.O. 12958: DECL: 07/09/2018 TAGS: PREL, MARR, NATO, MOPS, GG, RU SUBJECT: NATO STRUGGLES TO REACT TO SOUTH OSSETIA FIGHTING REF: USNATO

Грузия, как участник программы НАТО «Партнерство ради мира», имеет право консультироваться с НАТО по поводу любой прямой угрозы своей территориальной целостности, политической независимости и суверенности. Это право гарантировано в параграфе 8 рамочного соглашения к программе. Грузины консультировались с НАТО по этой теме ранее, особенно в Главном политическом комитете, и могут продолжить делать это в нынешней сложной ситуации. Если они попытаются найти возможность для такой встречи, мы будем убеждать их, чтобы на этот шаг они или, только имея достаточно времени на подготовку. Специпредставитель генсека НАТО Роберт Симмонс предупредил, что грузинский вице-премьер может поднять эту тему после полудня. Они должны быть готовы ответить на вопросы тех, кто подозревает, что Тбилиси не совсем невиновен в случившемся конфликте. В краткосрочной перспективе представительство США при НАТО, несомненно, будет получать информацию о том, что же думают в Америке на эту тему.

Из депеши видно, что США прежде всего волнует, как отвечать на вопросы тех, кто считает, что войну начала Грузия.

Отношение к президенту Франции Николя Саркози как миротворцу

Посредничество Елисейского дворца в конфликте между Россией и Грузией в августе 2008 года часто называют «подвигом», хотя США и другие страны—союзники восприняли эти усилия с осторожностью, пишет Натали Нугайред в статье, опубликованной в газете *Le Monde* 2 декабря 2010 года.

«Администрация Буша не высказывала критических замечаний в адрес Франции, чтобы сохранить видимость единства западных стран перед лицом Москвы. Но теперь об этой критике можно узнать из дипломатической переписки, опубликованной WikiLeaks», — пишет издание.

«Из телеграммы, направленной госсекретарем Кондолизой Райе 23 августа 2008 года американским посольствам, можно понять, что администрация Буша решила предоставить Франции возможность возглавить дипломатические усилия, поскольку Париж в тот момент председательствовал в Европейском Совете, — пишет автор статьи. — Вашингтон хотел, чтобы Европейский союз играл роль первого плана, и таким образом рассчитывал помешать Москве превратить кризис в американо-российскую конфронтацию на постсоветском пространстве».

«Американская дипломатия переместилась на второй план, пристально наблюдая за действиями французов и направляя их действия в нужное русло по мере необходимости.

Таким образом, Джордж Буш не стал препятствовать поездке Николя Саркози в Москву для обсуждения текста соглашения о прекращении огня. Но результаты поездки заставили американцев задуматься. Документ содержал в себе слишком много «расплывчатых» формулировок, позволявших Москве «неправильно толковать» текст документа и продолжать разворачивать свои силы на территории Грузии. По этой причине госпожа Райе обсудила в Елисейском дворце дополнительный текст документа, положения которого должны были сдержать размещение российских военнослужащих. Однако в конечном итоге президент Медведев поставил свою подпись под документом, составленным российской стороной», – пишет автор статьи. Французы понимали, что по вине Москвы оказались в затруднительном положении, но тем не менее заявляли о необходимости не вступать с Россией в конфронтацию. Они говорили, что судьба Грузии, находящейся под военной оккупацией, не единственный фактор, который следует принимать во внимание в отношениях с Россией. «Запад нуждается в России, чтобы противостоять ядерной угрозе, исходящей от Ирана», – говорил советник Елисейского дворца по стратегическим вопросам Франсуа Ришье. Американцы соглашались, но отмечали, что, пока российские войска будут находиться в Грузии, не стоит говорить об «обычных отношениях» с Россией», – пишет корреспондент.

После драки машут кулаками

В американских депешах дается анализ ситуации в Грузии после военного конфликта. Посол пишет: трудно переоценить, насколько сильно атмосфера ненадежности проникла в грузинское общество и политическую культуру. Общество и политика все еще пропитаны нестабильностью. Просчеты и провокации – как внутри страны, так и на северных горных территориях – могут легко зажечь поутихший пожар кризиса.

Отмечается, что Саакашвили отягощен страхами войны и безвозвратно потерянными оккупированными территориями, а также обеспокоен военным сотрудничеством и контактами США с Россией, которые предвещают глубокую переориентацию американских интересов.

В депешах отмечается, что Саакашвили рискует потерять ту безмерную доброжелательность, которую он заслужил благодаря вкладам Грузии в Афганистане, если президент не сможет быстро усилить процесс демократизации в Грузии. Вклады грузинской стороны в афганские события являются полезными, но недостаточными шагами для членства в НАТО, особенно без подвижек в гражданском обществе.

Впрочем, судите сами. Депеша от 17 февраля 2010 года представляет ясную картину обстановки в Грузии и четко выражает позицию США.

Из депеши 17 февраля 2010 года:

SECRET SECTION 01 OF 04 TBILISI 000203 NOFORN SIPDIS E.0.12958: DECL: 02/17/2020 TAGS: PREL, PGOV, MOPS, MARR, OTRA, OVIP, AF, RS, GG SUBJECT: GEORGIA: SCENESETTER FOR SPECIAL REPRESENTATIVE HOLBROOKE'S VISIT Classified By: Ambassador John R. Bass for reasons 1.4 (b) and (d).

1. *Аннотация. Грузия наиболее спокойна и стабильна со времен войны, но эти улучшения совсем недолговечны. Общество и политика все еще пропитаны нестабильностью. Просчеты и провокации – как внутри страны, так и на северных горных территориях – могут легко зажечь поутихший пожар кризиса.*

С более стабильной экономикой и отсутствием серьезного конкурента президент Саакашвили стал сильнее с политической точки зрения, но, как это ни парадоксально, неувереннее. Он отягощен страхами войны и безвозвратно потерянными оккупированными территориями, а также обеспокоен нашим военным сотрудничеством и контактами с Москвой, которые предвещают глубокую переориентацию американских интересов. Эти проблемы усиливаются уверенным барабанным боем российских обвинителей о законности

действий своего правительства и относительного молчания стран Запада о консолидации Москвы в своей позиции по территориям.

2. Большая часть правительства и общества все еще мотивирована соблазном интеграции в Североатлантический союз. Страх, что Грузия навсегда останется обивать пороги стран Запада, вдохновил меньшинство начать обсуждение жизнеспособного соглашения с Москвой о воссоединении территорий. Саакашвили продолжает поиск «одного большого дела», которое смогло бы гарантировать место Грузии на Западе. Недавно добавилось предложение НАТО и США об обеспечении логистического центра для Афганистана в добавок к серьезным обещаниям военного присутствия на следующие два года.

Наша проблема состоит в том, чтобы убедить Саакашвили, что он рискует потерять ту безмерную доброжелательность, которую он заслужил благодаря экстраординарным вкладам Грузии в Афганистане, если президент не сможет усилить глобальные процессы демократизации в Грузии единым толчком. Ваш визит даст нам шанс публично поблагодарить Грузию за ее вклад, обеспечить заверения в нашей поддержке и, таким образом, создать пространство для Саакашвили, где он, чувствуя себя в безопасности, мог бы делать правильные вещи.

6. (с) Как бы официально ни подавались грузинами собственные цели в Афганистане, они видят их авансом за вхождение в НАТО. В Грузии все еще высока поддержка НАТО. После декларации альянса в апреле 2008 года в Бухаресте о том, что Грузия в конечном итоге станет членом НАТО, и после августовской войны НАТО усиливало контакты с Грузией в рамках комиссии «НАТО – Грузия» (КНГ). С ее помощью альянс и Грузия тесно сотрудничали в рамках Ежегодной Национальной Программы (ЕНП), которая разработана для помощи проведения в Грузии реформ, необходимых для членства в альянсе, – включая политические, экономические и военные.

Грузия продолжает оставаться стойким сторонником военных операций НАТО и спонсором миссий по международной безопасности, включая ИСАФ в Афганистане. Проблема в том, как выразить нашу оценку всем этим усилиям, но передать четкое сообщение, что такие вклады являются полезными, но недостаточными шагами для членства в НАТО, особенно без подвигов в гражданском обществе.

7. (с) Трудно переоценить, насколько сильно атмосфера ненадежности проникла в грузинское общество и политическую культуру. Русские военные силы, расположенные не далее чем в 25 милях от Тбилиси, возводят долговременные базы, а грузины слышат устойчивую капель российских заявлений о грузинской агрессии или о новых шагах по интеграции Абхазии в экономику России. Заявления Москвы, что Грузия планирует провокации на Северном Кавказе, вселяют страх в грузинских чиновников, они думают, что Россия ищет новый предлог. В свою очередь, Тбилиси слишком сосредоточен на приобретении оружия как панацеи против страха. Он озабочен, что наше военное сотрудничество – лишь торговля с Россией ради привлечения ее на свою сторону в других проблемах, таких как Иран. Ваше обсуждение более широкой программы работ с Москвой поможет укрепить Саакашвили в мысли, что мы не рассматриваем его разменной монетой, наоборот, сотрудничество с Москвой может принести в дальнейшем пользу Грузии.

9. (с) Созревшая политика Грузии отражает растущее понимание невозможности воссоединения территории быстрым (или военным) путем. Но выполнение этих целей может провалиться из-за абхазской или российской настойчивости в обязательном присвоении статуса этим двум регионам как способа получить международное признание обеих территорий Россией. Ключевой вопрос: насколько правительство может управлять собственной судьбой в противостоянии с Россией, которая манипулирует напряженностью в регионе. Грузины убеждены, игра Абхазии / Южной Осетии в плохого и хорошего полицейского разыгрывается с подачи русских.

Никто не ожидает конструктивных предложений от Южной Осетии, но

положительный ответ от Абхазии, даже на скромных основаниях, может указать на искреннее желание уйти с орбиты Москвы под крыло Тбилиси. В настоящее время мы прорабатываем способы, которыми США смогут поддержать стратегию Тбилиси.

15. (SBU) В то время как официальные отношения между Россией и Грузией остаются спорными, оба правительства достигли в декабре предварительного соглашения об открытии границ для транзита в Армению и ограниченного доступа грузин. Как декларируется, окончательный протокол может быть подписан уже в марте. «Georgian Airways» отправляет в январе несколько чартеров в Москву и Санкт-Петербург – первые коммерческие рейсы после событий 2008 года.

Американское охлаждение к Грузии

Военный конфликт августа 2008 года изменил отношение США к Грузии. Процесс охлаждения усилился с приходом к власти американского президента Барака Обамы.

Журналист Петр Смоляр пишет по материалам WikiLeaks во французской газете Le Monde 2 декабря 2010 года: «На публике президент Грузии Михаил Саакашвили никогда не упускает момента, чтобы попытаться опровергнуть очевидное – что американский энтузиазм в отношении его страны снизился после августовской войны с Россией в 2008 году и после прихода в Белый дом Барака Обамы. Бесчисленные телеграммы, адресованные посольствами США в Москве и Тбилиси в Вашингтон, оказавшиеся в распоряжении WikiLeaks, свидетельствуют об этой смене политического курса». Из американской дипломатической переписки становится очевидным, что французы пытались убедить Михаила Саакашвили не провоцировать русских,

чтобы избежать роста напряженности, отмечает издание. Однако 8 августа Грузия начала вооруженный конфликт обстрела территории Южной Осетии.

«Западные страны не хотели в это верить: «Правительство (Тбилиси) слишком настойчиво стремится вступить в НАТО, чтобы компрометировать себя развязыванием военных действий», – говорится в одной из депеш.

Бывший начальник Генерального штаба Польской армии Франтишек Гагор в ходе беседы с американским послом сказал, что Михаил Саакашвили «принял абсолютно неправильное решение, начав войну в Южной Осетии, и льет воду на мельницу Москвы».

Несмотря на предпринимаемые усилия, США не удалось достичь в НАТО согласия относительно поддержки Грузии. Следует упомянуть те страны, благодаря которым Россия избежала реального противостояния с альянсом. «В то время как большинство членов НАТО согласились с тем, что Россия непропорционально использует силу, Венгрия и Словакия призвали принять во внимание, что именно Грузия начала конфликт», – говорится в секретной депеше с первой с начала конфликта встречи НАТО. В тот день вся западная пресса, как мы помним, была полностью на стороне Грузии, без оговорок. Ряд деятелей других стран также считали виновным в развязывании войны Саакашвили, например, польский генерал Гагор, однако их мнения старались или не доводить до широкой публики, или опровергать их, или оказывать давление на страны, имеющие точку зрения, отличающуюся от американской.

По донесениям можно наблюдать, как разворачивается конфликт внутри НАТО. Посол США в альянсе Курт Волкер обеспокоен, что возникает особая партия во главе с Германией, оппозиционная американской точке зрения: «Франция, Испания, Бельгия, Норвегия, Словения и Исландия поддерживают германскую точку зрения. Норвегия указывает на то, что разрыв сотрудничества с Россией невыгоден НАТО, а Венгрия предостерегает от принятия необратимых решений».

Политическая история этой войны показывает, что противостоять американской дипломатии возможно. В том числе и России. Впрочем, из этого еще не следует, что США уже воспринимают Россию как уважаемого партнера, скорее наша страна предстает в дипломатической переписке как дикое поле, населенное неадекватными людьми.

НАТО и страны Балтии

Большинство материалов на сайте WikiLeaks – досье, депеш, кейблограмм, писем – представляют собой американские источники. Они посвящены анализу ситуации в различных странах, характеристике отдельных политиков, рекомендациям и прямым инструкциям по продвижению американских интересов в мире. Значительное количество материалов посвящено странам Балтии – Польше, Эстонии, Латвии и Литве – и их отношениям с НАТО.

НАТО – Организация Североатлантического договора, Североатлантический альянс (англ. North Atlantic Treaty Organization, NATO) … крупнейший в мире военно-политический блок, объединяющий большинство стран Европы, США и Канаду. Он был создан в 1949 г. в США. Первыми государствами – членами НАТО стали США, Канада, Исландия, Великобритания, Франция, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Норвегия, Дания, Италия и Португалия. Главной целью НАТО является сдерживание любой формы агрессии в отношении территории любого государства – члена НАТО или защита от нее. Многие страны Центральной и Восточной Европы присоединились к НАТО в 1999–2009 годах. Страны Балтии – Латвия, Литва и Эстония – вступили в эту организацию в 2004 году. У СССР и НАТО всегда существовали напряженные отношения. Однако после распада СССР и возникновения Российской Федерации началось некоторое сближение, по крайней мере обсуждение возможных областей сотрудничества, например в борьбе с международным терроризмом. Отношения России и НАТО несколько охладились в 2008 году, после начала конфликта с Грузией. В 2009 году начинается этап «перезагрузки», начатый президентами России и США после избрания Барака Обамы президентом США. На саммите Россия – НАТО в ноябре 2010 года начинается «перезагрузка» и в отношениях России и НАТО. Она может быть заморожена в связи с публикацией материалов WikiLeaks, свидетельствующих о планах НАТО по защите стран Балтии.

1. Не Польшей единой. План «Орел-защитник»

7 декабря 2010 года WikiLeaks опубликовал секретные документы госдепартамента США, свидетельствующие о наличии у НАТО плана по защите прибалтийских государств от нападения со стороны России. Судя по документам,

Вашингтон и Берлин лоббировали расширение разработанного для защиты Польши плана «Орел-защитник» (Eagle Guardian) на страны Прибалтики.

Что же такое «Орел-защитник»?

Этот план был единогласно утвержден НАТО 22 января 2010 года. План, в частности, предусматривает переброску в Латвию, Литву и Эстонию девяти натовских дивизий из США, Великобритании, Германии и Польши. Порты на севере Польши примут морскую пехоту, а также американские и британские военные корабли. Кроме того, Соединенные Штаты предложили укрепить безопасность Польши, развернув в портах Гданьске и Гдыне силы специального назначения ВМС, разместив на территории страны эскадрильи истребителей F-16, а также направляя туда на ротационной основе с американских баз в Германии транспортные самолеты C-130 «Геркулес». Первые учения НАТО в рамках данного плана должны пройти в Прибалтике в 2011 году.

Ранее был принят план защиты Польши от угрозы из Ирана. При этом США заверили Польшу, что страна будет защищена и от других возможных нападений. В январе 2010 года НАТО приняло решение о расширении этого плана и включении в него Латвии, Литвы и Эстонии. Польше это не понравилось, поскольку она опасается, что ее защита будет

«размыта».

Из депеши 22 января 2010 года:

Friday, 22 January 2010, 15:17

SECRET USNATO 000035

SIPDIS

EO 12958 DECL: 01/22/2030

TAGS MCAP, MARR, PREL, NATO, PINS, EN, LG, LH, PL, RS

*SUBJECT: NATO AGREES TO DO CONTINGENCY PLANNING FOR THE
BALTIK STATES*

REF: IMSWM-0028-2010

Classified By: D/Political Advisor A. «Hoot» Baez. Reasons: 1.4 (b) an d (d).

1. 22 января Военный комитет НАТО согласился расширить «Орел-защитник», план организации по усилению и защите Польши, чтобы включить оборону и усиление Эстонии, Латвии и Литвы.

Сначала стратеги НАТО думали о создании отдельного плана защиты для стран Балтии. Против такого плана выступила Германия. Это она предложила распространить план защиты Польши на государства Прибалтики, и планировщики НАТО приступили к работе. При этом представители США призвали прибалтийских политиков держать такие разговоры в секрете, так как «публичные дискуссии... могут привести к ненужному росту напряжения в отношениях НАТО – Россия», как говорится в одном из документов.

Из депеши 2009 года:

16 December 2009, 15:00

SECRET USNATO 000588

SIPDIS

EO 12958 DECL: 12/16/2019

TAGS PGOV, PREL, MARR, NATO

*SUBJECT: DEMARCHE DELIVERED ON NATO CONTINGENCY PLANNING
FOR OUR BALTIC ALLIES*

REF: STATE 127892

Classified By: Charge John Heffern for reasons 1.4 (b/d).

1. Постоянные представители Польши, Эстонии, Латвии и Литвы и генеральный секретарь Расмуссен приветствовали решение США поддержать расширение плана НАТО для Польши «Орел-защитник», чтобы включить балтийские государства... Посол подчеркнул, что... эта инициатива, так же как другие планы НАТО, должна остаться строгого в кругах НАТО и не предназначается для публичного пользования.

...3. Посол Даалдер признал на этих встречах, что Германия выдвинула предложение расширить план «Орел-защитник», чтобы включить балтийские государства.

Власти балтийских государств были чрезвычайно рады расширению плана «Орел-защитник» на их страны.

Из депеши 16 декабря 2009 года:

09TALLINN373 2009-12-16 13:01 2010-12-06 21:09 SECRET Embassy Tallinn Wednesday,

16 December 2009, 13:02

SECRET TALLINN 000373

SIPDIS

EO 12958 DECL: 2019/12/16

TAGS NATO, MARR, MCAP, PREL, EN

SUBJECT: Estonia Pleased with NATO Contingency Planning Plan

REF: STATE 127892

CLASSIFIED BY: Marc Nordberg, Political/Economic Chief; REASON: 1.4(B), (D)
Classified by DCM Karen Decker for Reasons 1.4 B&D.

2. Теесалу (директор отдела политики по безопасности Министерства иностранных дел Эстонии. – Прим. ред.) одобрил информацию и назвал ее «ранним рождественским подарком». Теесалу был рад увидеть ясный план по включению балтийских государств в программу «Орел-защитник»... Теесалу также полностью согласился, что все эти дискуссии должны проводиться в секрете, утверждая, что Эстония стремится к «солидарности, а не к видимости».

В январе, когда план был одобрен, вышел документ за подписью госсекретаря США Клинтон, в котором членам НАТО рекомендовалось заблокировать запросы СМИ о подробностях обороны Прибалтики.

Параллельно с переговорами в рамках НАТО о гарантиях безопасности для прибалтийских государств американская дипломатия сталкивается с требованиями Польши укрепить ее безопасность. Как свидетельствует переписка американского посольства в Варшаве, на протяжении 2009 года страх перед Россией занимал центральное место в польской внешней политике, пишет испанская газета *El País*, ссылаясь на публикации WikiLeaks.

Польское руководство опасалось, что новая американская администрация забудет об обещаниях в области безопасности, данных Польше Бушем, отмечает *El País*. В частности, речь шла об обещании разместить в Польше ракеты Patriot. В заявлениях некоторых польских политиков говорилось, что главную угрозу Польше представляет не Иран, а Россия, и высказывались сомнения в эффективности предоставляемых НАТО гарантий безопасности. Польские политики настаивали, чтобы в обмен на размещение в их стране элементов американской ПРО, что отражается на отношениях с ЕС и Россией, Соединенные Штаты уделяли большее внимание безопасности Польши. Помимо ракет Patriot, Польша выражала желание обзавестись истребителями F-16 и грузовыми самолетами C-130 и настаивала на постоянном присутствии американских спецподразделений.

Так, заместитель министра обороны Польши Коморовски, как отмечается в депеше, выражает опасение, что США ослабляют военную помощь Польше.

Из депеши *Friday, 22 January 2010, 15:17*

SECRET USNATO 000035

SIPDIS

EO 12958 DECL: 01/22/2030

Когда ему сказали, что ракеты Patriot не будут включены – по крайней мере на начальном этапе – в систему противовоздушной обороны Польши, заместитель министра обороны Коморовски сердито ответил, что Польша ожидала получить действующие орудия, а не «цветы в горишках».

Депеши с WikiLeaks свидетельствуют: Польша хочет получить ПРО для сдерживания России, вопреки регулярным публичным заверениям об ином предназначении системы, пишет *The Guardian*. Администрация Обамы сообщила польской стороне, что новая ПРО США и НАТО, предназначенная для нейтрализации потенциальных ракетных ударов Ирана и Сирии, может быть адаптирована для поражения «ракет из любых других мест».

Из дипломатических телеграмм с WikiLeaks последних двух лет следует, что Польша очень хотела привлечь на свою территорию войска США и ресурсы НАТО, а США реагировали с явной опаской, что провоцировало ссоры и взаимные обиды, утверждает издание.

В ноябре 2010 года США предложили три варианта как альтернативу обещанному размещению зенитно-ракетных комплексов Patriot: «1) ежеквартальная ротация самолетов

F-16 и создание небольшой перманентной вспомогательной части, главные задачи которой – повышение возможностей польских истребителей, повышение боеготовности и выполнение обязательств НАТО; 2) ежеквартальная ротация самолетов C-130 с авиабазы Рамштайн; 3) передислокация отряда особого назначения ВМФ США из Штутгартта в Гданьск или Гдыню».

Размещение Patriot в Польше началось в 2010 году, продолжает издание. Между тем, по данным газеты, Польша выражает заинтересованность во всех предложенных вариантах, особенно в самолетах F-16.

Американские дипломаты в обнародованных депешах сообщают также об озабоченности министра иностранных дел Польши Радослава Сикорского тем, как бы Вашингтон не пошел на уступки России в ущерб Польше, чтобы заручиться поддержкой Москвы в Совете Безопасности ООН по иранскому вопросу. Сикорский также предлагал американцам обмениваться информацией о тактическом ядерном оружии в Калининградской области и выражал недовольство планируемой продажей России французских вертолетоносцев Mistral, сообщает The Guardian.

При администрации Буша Североатлантический альянс принял несколько бывших советских республик в свои ряды (2004 год), но не стал включать их в натовские планы обороны, так как это могло спровоцировать Россию.

Страны Балтии настаивают на принятии мер по их защите. «Прибалтийские государства явно считают, что Российская Федерация представляет угрозу для их безопасности в будущем, и желают иметь план на случай чрезвычайной ситуации, чтобы защититься от этих рисков. И в этом заключается проблема, – говорится в документе, подписанном американским представителем в НАТО Иво Даалдером. – НАТО после холодной войны всегда твердило, что больше не рассматривает Россию как угрозу». Между тем страны Балтии считают, что Россия представляет для них главную опасность. Некоторые американские дипломаты называют такой подход «паранойей». Кюллике Силласте-Эллинг, советник премьер-министра Эстонии по международной политике, отмечает, что Эстония «боится России».

Из депеши:

SECRET SECTION 01 OF 03 TALLINN 000114 SIPDIS FOR EUR/NB MIGUEL RODRIGUEZ E.O. 12958 DECL: 04/27/2019 TAGS: PREL, PGOV, RS, GG, EN SUBJECT: ESTONIA'S PESSIMISTIC APPROACH TO RUSSIA Classified by: CDA Karen Decker for reasons 1.4 (b) & (d) REF: A) MOSCOW 562 B) 07 TALLINN 366 C) IIR 6954003409 1. (S//NF)

Кюллике Силласте-Эллинг, советник премьер-министра Эстонии по международной политике: Эстония не русофоб, но действительно боится «постоянного давления, оказываемого русскими», чтобы вредить Эстонии.

В октябре 2008 года Министерство обороны и МИД Литвы обозначили свои требования: присутствие американских боевых частей в стране, усиление воздушной и танковой обороны, а также защиты с моря. Кроме того, ежегодные учения американской армии на балтийской территории.

Однако американцы не спешили действовать, в первую очередь учитывая возражения со стороны Германии. Из посольства США в Берлине писали о том, что Германия рассматривает чрезвычайный план по защите стран Балтии от России как «контрпродуктивный и излишний». При этом немцы нашли выход из сложной ситуации: как следует из обнародованных посланий, они предложили расширить план действий по чрезвычайной военной защите Польши «Орел-защитник» на страны Балтии. И под нажимом постпреда США при НАТО Иво Даалдера Вашингтон согласился.

Как следует из документов, опубликованных в WikiLeaks, в январе 2010-го альянс негласно решил распространить план обороны Польши на Эстонию, Латвию и Литву, при этом отдав распоряжение посольствам держать его в секрете, так как «публичное

обсуждение планов действий в чрезвычайных ситуациях наверняка повлечет за собой ненужное обострение трений между Россией и НАТО».

Из депеши:

Tuesday, 26 January 2010, 20:29

SECRET SECTION 01 OF 02 STATE 007810

SIPDIS

EO 12958 DECL: 01/22/2020

TAGS MARR, MCAP, NATO, PREL, EN, LG, LH, PL

SUBJECT: EXPANSION OF EAGLE GUARDIAN TO INCLUDE BALTIC ALLIES

REF: A. USNATO 35 B. 09 STATE 127892

Classified By: EUR PDAS Nancy McElroy for reasons 1.4 (b) and (d)

Аннотация. Госдепартамент в Вашингтоне инструктирует посольства США за рубежом, как иметь дело с новым секретным планом НАТО по обороне для балтийских государств, подчеркивая, что балтийские планы – первые в изменении регионального оборонительного планирования НАТО. Депеша, подписанная Хилари Клинтон, также предупреждает, что новости о новых оборонительных планах, вероятно, усилият напряженность в отношениях с Кремлем.

Естественно, Россия была недовольна такими планами НАТО. Ясно, что США и другие страны НАТО понимали это.

«В США полагают, что Россия не далее как этой весной передислоцировала тактические ядерные боеголовки малого радиуса действия на объекты по соседству с членами НАТО», причем это уже не первый подобный случай за последние годы, пишет The Wall Street Journal 20 ноября 2010 года.

Россия заявила, что призовет НАТО пересмотреть план обороны стран Балтии от вооруженной агрессии, пишет The Wall Street Journal 8 декабря 2010 года. Российская сторона отметила, что взгляд альянса на Россию как на потенциального агрессора ныне безоснователен, сообщает журналист Ричард Будро.

За словами последовали действия. 14 января 2011 года Госдума приняла во втором чтении законопроекте ратификации нового российско-американского договора о СНВ. В тот же день Госдума одобрила поправку, предусматривающую внесение дополнительно шести статей к ратификационной грамоте к договору с США об СНВ.

В поправке описываются условия, по которым Россия может оставаться в договоре или выйти из него. Если США будут в одностороннем порядке осуществлять развертывание систем противоракетной обороны, которые нарушают безопасность России, то Москва выйдет из договора. 26 января Госдума окончательно ратифицировала это соглашение, а 27 января он был ратифицирован Советом Федерации. Президент Дмитрий Медведев подписал закон о ратификации этого договора с поправками 28 января 2011 года.

Эстония. «Бронзовый солдат»

Помимо планов по защите Польши и стран Балтии, американские дипломатические службы весьма активно вмешиваются и в другие дела этих государств. Примером этого может служить судьба «Бронзового солдата» в Эстонии.

История памятника

«Памятник Воину-освободителю Таллина от немецко-фашистских захватчиков» был открыт 22 сентября 1947 года на холме Тынисмяги в центре Таллина напротив церкви Каарли. С 1995 года официальное название – Монумент Павшим во Второй мировой войне.

Монумент был воздвигнут рядом с братской могилой, в которой 14 апреля 1945 года были перезахоронены 13 советских военнослужащих, погибших под Таллином в ходе

Таллинской операции 1944 года во время Великой Отечественной войны и ранее похороненных в других частях города. Первоначальное местонахождение памятника – в центре города, напротив церкви Каарли – не случайно: раньше церковь окружало кладбище.

Мемориальная композиция, созданная скульптором Энном Роосом и архитектором Арнольдом Апасом, состояла из двухметровой фигуры советского солдата, склонившего голову в знак скорби, и стены, на которой были установлены таблички с именами погибших и изображен орден Отечественной войны. В 1964 году перед монументом был зажжен Вечный огонь. Существует версия, согласно которой прототипом солдата послужил эстонский красноармеец Велло Раянгу (настоящее имя Вольдемар Тролла, этнический швед, родился в городе Верро (Выру) в 1916 году). По другой версии, прообразом солдата мог послужить эстонский борец, олимпийский чемпион Кристьян Палусалу.

С 1990-х годов судьба мемориала и захоронения стала предметом ожесточенных дискуссий, поскольку часть эстонцев считала его символом советской оккупации. В начале 1990-х годов, после объявления Эстонией независимости, был потушен Вечный огонь. Таблички с именами погибших были заменены в 1994 году табличками с надписью «Павшим во Второй мировой войне» на эстонском и русском языках. Кроме того, была переделана площадка перед памятником – в частности, оттуда был убран Вечный огонь.

В середине апреля 2007 года правительство Эстонии приняло окончательное решение перенести мемориал из центра города. Демонтаж монумента и снос мемориальной стены в ночь с 26 на 27 апреля 2007 года повлекли за собой массовые волнения в Таллине и других городах Эстонии.

30 апреля фигура «Бронзового солдата» была установлена на Военном кладбище по улице Фильтри, примерно в трехстах метрах от магистрали Ярвеана, окаймляющей Таллин с юго-восточной стороны, в двух километрах от первоначального расположения, а 1 мая 2007 года на Тынисмяги были завершены раскопки и эксгумация останков захороненных. По сообщению Министерства обороны Эстонии, было найдено 12 захоронений. Остальная часть мемориала была в уменьшенном виде частично воссоздана к концу июня 2007 года. Перезахоронение восьмерых военнослужащих состоялось 3 июля.

Опубликованная WikiLeaks дипломатическая переписка Госдепартамента США по всему миру представила конфликт России и Эстонии по поводу сноса «Бронзового солдата» в 2007 году в другом свете.

В конфиденциальной депеше от 17 апреля 2007 года временный поверенный в делах США в Эстонии Джейф Голдстейн предупреждал свое руководство: «Хотя новое правительство обязалось следовать прагматическим курсом в отношениях с Россией, такие чувствительные вопросы, как судьба «Бронзового солдата», памятника Второй мировой войны советского периода, затрудняют прогресс в этой области». Голдстейн продолжает свою мысль: «Желание нового правительства выстроить более спокойные взаимоотношения с Москвой, вероятно, потерпит неудачу из-за их планов снести памятник, а также из-за их планов уравнивания преступлений коммунизма и нацизма в своей пропаганде. Демонтаж «Бронзового солдата», весьма вероятно, вызовет бурную реакцию Москвы. Партия реформ – это движущая сила демонтажа «Бронзового солдата». Наши собеседники из Партии реформ сравнивали свои планы относительно статуи, а также относительно преступлений, совершенных при коммунистах в целом, с операцией «вскрытия гнойника», болезненной, но необходимой для здоровья нации. Один ведущий лидер Партии реформ сказал нам не для цитирования: «Не было бы статуи, Москва нашла бы другую зацепку, за что нас критиковать. Такие уж они, эти русские».

Из депеши 17 апреля 2007 года:

CONFIDENTIAL-SECTION 01 OF 02 TALLINN 000247SIPDISSIPDIS E.0.12958: DECL: 04/17/2017 TAGS: EN, MARR, MOPS, PGOV, PREL SUBJECT: ESTONIA'S NEW GOVERNMENT (PART III): FOREIGN AND DEFENSE POLICY PRIORITIES Classified By: CDA Jeff Goldstein for reasons 1.4 (b) & (d).

9. (C) Все же желание нового правительства установить более спокойные отношения сотрудничества с Москвой могут быть отброшены его планами убрать памятник Второй мировой войны «Бронзовый солдат» и планами усилить осознание народом преступлений, совершенных как при коммунизме, так и нацизме. Перенос «Бронзового солдата», скорее всего, вызовет быстрый ответ из Москвы. Наши собеседники-реформаторы считают свои действия по переносу «Бронзового солдата»... болезненными, но необходимыми для долгосрочного здоровья страны. Не было бы статуи, Москва нашла бы другую зацепку, за что нас критиковать. Такие уж они, эти русские.

Это замечание не вызвало возражений у американского дипломатического представителя. Из его депеши следует, что Партия реформ склонна к фатализму: конфликт с русскими неизбежен, а поэтому его надо инициировать, когда это удобно, не дожидаясь укрепления России.

Правительство Эстонии полностью осознает, что снос памятника вызовет эскалацию напряжения в отношениях с Россией, но готово пойти на это, отмечает Голдстейн в депеше от 26 апреля.

Правительственные чиновники убеждают американцев, что снятие памятника – чисто внутреннее дело Эстонии, и в то же время подчеркивают, что надеются на защиту Америки, Европы и НАТО. «Отступать они не могут – за это придется платить слишком высокую политическую цену», – делается вывод в секретной депеше из посольства США, отправленной за несколько часов до демонтажа монумента.

26 апреля вечером состоялась демонстрация в защиту памятника, в которой участвовали тысячи человек – в основном русскоязычная молодежь. Против мирной демонстрации была брошена полиция. В очередной телеграмме Голдстейн пишет, что только после насилия разгона демонстрации в окна полетели камни и были разгромлены винные лавки. Вероятность дальнейших беспорядков велика, эстонские этнические националисты могут вмешаться, и это опорочит репутацию Эстонии за рубежом. В 3.40 утра чрезвычайная комиссия правительства приказала снести памятник. По мнению правительства, говорится в телеграмме, лишь немногие местные русские озабочены этой темой, а поэтому, по словам советника премьера по внешней политике, нет и попыток договориться с русской общиной. Президент Ильвес выступил с жесткой речью, призвав к порядку «тех, кто хочет жить в Европе». Американский дипломат заметил в своей депеше, что это был намек на русских в Эстонии.

Еще в одной конфиденциальной депеше дипломат сообщил, что Эстония не боится перебоев поставок нефтепродуктов из России, так как они идут на реэкспорт. Для своих нужд Эстония получает нефтепродукты из Литвы и Финляндии.

Американский посол в Москве встретился с заместителем министра иностранных дел Денисовым и сказал ему, что перебои с поставками на политической почве будут крайне враждебно восприняты американским и европейским общественным мнением. Это сильные, почти не дипломатические выражения, предназначенные ограничить возможность России влиять на ход событий с помощью имеющихся у нее средств. Американский посол в Москве дал инструкции своим коллегам из стран Евросоюза, чтобы те повторили его слова и на саммите Россия – ЕС в Самаре, назначенном на 17–18 мая 2007 года.

8 и 9 мая 2007 года ряд эстонских высших официальных лиц посетили посольство США в Таллине и поблагодарили Соединенные Штаты за их поддержку. Временный поверенный Голдстейн в очередной депеше информирует Вашингтон об этой встрече. «Премьер-министр Ансип сказал, что русские ведут себя ужасно. Они нападают не только на соседей, но и на всех». А министр обороны Эстонии в беседе с послом льстиво заявил, что «американцы лучше понимают, что происходит в России, чем европейцы... У Европы – сложная история, и европейцы не могут действовать как один человек по критически важным вопросам, в частности по России».

Голдстейн приводит признания министров обороны и иностранных дел Эстонии в том,

что правительство не смогло найти общий язык с русскоязычными жителями страны. Правительство пыталось обучить их эстонскому вместо того, чтобы говорить с ними по-русски, и эта стратегия оказалась неуспешной. И все же официальный Таллин был вознагражден – президент Ильвес получил приглашение в Вашингтон на встречу с президентом Бушем.

Спустя три недели после переноса «Бронзового солдата», когда ситуация немного успокоилась, Голдстейн направил в госдепартамент телеграмму, в которой попытался оценить последствия этих событий. Он констатирует, что торговля с Россией нарушена, эстонский бизнес пострадал от сбоя в передвижении поездов и грузовиков. Количество поездов упало с 32 до 16, и, если это продлится, писал посол, придется увольнять рабочих и повышать плату за проезд.

В секретной депеше TALLINN 000114, посланной через два года после событий с «Бронзовым солдатом», американцы рисуют грустную картину страны, обуянной паранойей. Они, правда, не упоминают, что сами повторствовали ей, поддерживая самых ярых антироссийских политиков.

Из депеши 27 апреля 2009 года:

*cable 09TALLINN114, ESTONIA'S PESSIMISTIC APPROACH TO RUSSIA
09TALLINN114 2009-04-2714:02 2010-12-06 21:09 SECRET Embassy Tallinn
SUBJECT: ESTONIA'S PESSIMISTIC APPROACH TO RUSSIA
HOMELAND DEFENSE: JUST A LITTLE BIT PARANOID*

(C) В то время как Эстония работает над смягчением отношений с Россией, ее оборонительная позиция подчеркивает внутренние оборонные возможности, основанные почти на параноидальном ожидании наступающего вторжения России. Десятилетний План развития обороны Эстонии на 2009–2018 год, опубликованный в январе, был окончательно доработан после вторжения России в Грузию в 2008 году. Этот план призывает Эстонию инвестировать в улучшение систем раннего обнаружения, воздушной обороны, противотанковой обороны и вооруженных возможностей маневра, чтобы предотвратить агрессию... Согласно плану, сохраняется обязательный призыв в армию, увеличивается размер как активных, так и резервных военных сил и значительно увеличивается количество и качество подготовки резерва.

Американский посол пишет, что грузинская война 2008 года укрепила эстонских военных в мысли, что Россия представляет главную опасность. Он отмечает, что, после того как был снесен «Бронзовый солдат», в отношениях между Россией и Эстонией наступил «ледниковый период». Эстонцы активно поддержали Грузию во время ее войны с Россией за Осетию. В частных беседах эстонские официальные лица не верят в возможность улучшить отношения с Россией. Так считает даже Март Волмер, директор русского отдела эстонского МИДа, который заявил американцам: «Нереалистично стремиться к хорошим отношениям с Россией».

Американский посол пишет, что эстонцы оторвались от других стран Евросоюза и изолировали себя. Другие страны, в частности Франция, не понимают и не принимают их позиции, и эстонцы осознают это. Влиятельный член парламента Марко Михкельсон выразил сожаление, что Евросоюз больше думает, как бы не изолировать Россию, чем как помочь молодым демократиям. Посол США заключает, что позиция Эстонии основана на почти параноидальном ожидании «близящейся русской атаки».

Отношение Эстонии к России можно увидеть на следующем примере. Как сообщает Lenta.ru, 7 января 2011 года в Эстонии прошла военно-спортивная игра «Десант Утриа», посвященная событиям 1919 года, когда армия получившей независимость прибалтийской республики совместно с финскими подразделениями освободила Нарву от Красной армии.

По информации РИА Новости, в этом году в игре примут участие 23 команды, которые представляют различные подразделения Сил обороны Эстонии, пограничников, полицию и

военизированное ополчение Кайтселийт. В игре по традиции примет участие и команда из Финляндии.

Впервые «Десант Утриа» была проведена в 1999 году. Соревнования считаются зимней разновидностью летней международной военно-спортивной игры «Поход Эрна», названной в честь нацистской диверсионной группы «Эрна», которая в 1941 году была десантирована с территории Финляндии в тыл Красной армии.

Участники игры должны пройти по территории самоуправлений Ида-Вируского уезда на северо-востоке Эстонии, продвигаясь в сторону Нарвы, как это было в январе 1919 года.

Тогда боевое подразделение из 400 морских пехотинцев Эстонской армии и 600 финнов-добровольцев высадилось на побережье у деревни Утриа в тылу нарвского эстонского стрелкового полка Красной армии.

По словам историков, большинство морских пехотинцев Эстонии в 1919 году составляли вчерашние школьники Нарвы, которые хорошо знали окрестности и могли выбрать лучшую дорогу. Благодаря этому потери среди десантников были минимальными. Десант в Утриа помог его участникам вытеснить большевиков из Нарвы и позже взять город Силламяэ без единого выстрела.

Битва за Нарву состоялась в рамках эстонской войны за независимость, в которой местным войскам помогали соединения Антанты и белогвардейская Северо-Западная армия.

Вот такие игры проходят в Эстонии, которые перерастают в отнюдь недетские забавы, а в упрямые, зачастую параноидальные политические решения.

2. Мицраль – летучий голландец глобальной политики. Отношения России и Франции в обход НАТО

Что такое «Мистраль»?

Согласно Википедии, мистраль – сильный и холодный северо-западный ветер, дующий иногда с гор Севенн на Средиземноморское побережье Франции. Однако в Википедии дается и другое значение этого слова, то, которое интересует нас: вертолетоносцы класса «Мистраль» – серия французских десантных вертолетоносцев. Этот корабль длиной около 200 метров способен выполнять сразу четыре разные задачи: десантировать на сушу воинские части, принимать вертолеты, быть центром командования и плавучим госпиталем. На корабле могут одновременно располагаться десант численностью 450 человек (кратковременно до 900 человек), тринадцать танков и до шестнадцати 12-тонных вертолетов. Для них предусмотрен огромный ангар площадью 1800 кв. метров. На борту «Мистраля» оборудован командный центр площадью почти километр, в котором могут работать до 200 человек. Он хорошо оснащен и позволяет использовать «Мистраль» для управления различного рода и масштаба операциями межвидовых группировок войск (сил), в том числе осуществляемыми в автономном режиме; действиями эскадры, флотилии или флота.

Кроме того, на корабле есть госпиталь на 69 койко-мест, две операционные комнаты и рентгенкабинет. Как отмечает руководитель Центра военного прогнозирования А. Д. Цыганок, французы всегда были сильны в создании экономичных двигателей, такой установлен и на «Мистрале».⁴

Два корабля этого класса, «Мистраль» (Mistral, бортовой номер L9013, построен в 2004 году) и «Тоннер» (Tonnerre, бортовой номер L9014, построен в 2005 году), состоят на вооружении военно-морского флота Франции. Этот новейший десантный корабль-вертолетоносец, названный именем агрессивного ветра, является одним из

⁴ <http://www.tsiganok.ru/vpa/safety/doc/616>

достигний французского военного судостроения. Авиационная составляющая делает корабль незаменимым в десантных береговых операциях и патрулировании побережья.

Вот именно этот «Мистраль» Россия и собирается приобрести у Франции.

Зачем «Мистраль» нужен России?

Ряд политиков и военачальников считают покупку «Мистраля» важным, своевременным и замечательным решением.

Начальник Генерального штаба Николай Макаров считает, что Россия может закупить один французский вертолетоносец, поскольку у нас нет кораблей подобного класса. Наши большие десантные корабли где-то в 3–4 раза меньше «Мистраля». Это не только десантный корабль – его многофункциональность очевидна, а любую новую функцию ему придать очень легко в самые короткие сроки.

Российским военно-морским силам не хватает кораблей класса Mistral, способных осуществлять крупномасштабные операции по высадке десанта. То обстоятельство, что Россия начала переговоры о приобретении вертолетоносца класса Mistral водоизмещением 21300 метрических тонн, подчеркивает ее стремление модернизировать свои вооруженные силы после конфликта с Грузией, обнажившего недостатки военного оборудования, произведенного еще в советскую эпоху.

В России имеются, однако, и противники данного приобретения. Они объясняют свою позицию тем, что корабль «Мистраль» имеет слабое вооружение, недостаточно оснащен, он может стать хорошей мишенью в случае войны, в его ангар не уместятся российские танки, более крупные по размеру, чем натовские. Часть этих вопросов решаема – сторонники «Мистраля» говорят о том, что есть возможность размещения российской военной техники на корабле, а для танков французы обещали изменить высоту палубы.

Один из главных аргументов «против» – то, что Россия должна сама строить корабли, развивая отечественное кораблестроение. На это тоже есть ответ – покупаемый «Мистраль» является первым, а затем предполагается строить их в России.

Опасения членов НАТО

Члены НАТО в основном настороженно восприняли возможную продажу Францией корабля «Мистраль» России.

Несколько американских сенаторов призвали Францию не продавать боевой корабль России. Они заявили о том, что этот вызывающий беспокойство у союзников НАТО и соседей Москвы шаг может привести к дестабилизации ситуации в регионе.

«Мы опасаемся того, что эта продажа будет восприниматься как своего рода послание в адрес России о том, что Франция одобряет все более воинственное и преступное поведение этой страны», подчеркнули американские сенаторы-республиканцы в своем датированном 17 декабря 2010 года письме, направленном послу Франции в Вашингтоне Пьеру Вимону.

В число подписавших входят: сенатор Джон Кил (Jon Kyl) – второй номер в Республиканской партии; Джон Маккейн (John McCaine) – один из влиятельных республиканцев в сенатском комитете по вооруженным силам; Сэм Браунбек (Sam Brownback); Джеймс Риш (James Risch); Роджер Уикер (Roger Wicker) и Том Коберн (Tom Coburn).

Это письмо, сообщение о котором впервые появилось в Интернете на сайте журнала Foreign Policy, было отправлено после того, как Палата представителей Конгресса США выразила озабоченность относительно запланированной продажи военного корабля класса Mistral России.

Об этих опасениях можно судить по сообщениям из посольства США в Риге, которые преданы гласности WikiLeaks, пишет «Латвияс аизис». Например, у министра обороны США Роберта Гейтса в начале этого года состоялся жесткий обмен мнениями с его тогдашним

французским коллегой Эрве Мореном о планах Парижа продать России военные корабли типа Mistral. Латвия, как и другие страны Центральной и Восточной Европы, возражала против этого. Вот как это излагается в депеше.

Из депеши 12 февраля 2010 года:

cable 10PARIS170, SECDEF GATES'S MEETING WITH FRENCH MINISTER OF DEFENSE HERVE

Reference ID Created Released Classification Origin

10PARIS170 2010-02-12 13:01 2010-12-23 21:09 SECRET//NOFORN Embassy

Paris

Russia/Mistral

Министр обороны выразил озабоченность США по поводу продажи Mistral России. Он сказал Морину, что из-за посредничества Саркози в прекращении огня в Грузии, который Россия не вполне соблюдает, продажа будет означать неверный месседж России и нашим партнерам в Центральной и Восточной Европе.

Морин сказал министру обороны, что он очень старался продвинуть сделку ... Но Морин риторически спросил, как мы можем говорить России, что хотим партнерства, а затем не доверять им. Морин сказал министру обороны, что он понимает позицию США по учету беспокойства партнеров из Центральной и Восточной Европы об опасности из России. Однако Морин считает, что этот единственный корабль не сыграет роли в отношении мощи России, поскольку военно-морское производство в России существенно подорвано. Министр обороны отметил, что обеспокоенность США касается не военной мощи, а посыпанного сигнала. Некоторые союзники из-за своего прошлого опыта все еще обеспокоены по поводу России и не уверены, насколько они могут доверять Западу. Министр отметил, что демократия в России исчезла, а правительство является олигархией, которой управляют службы безопасности. У Президента Медведева более прагматическое видение России, чем у премьер-министра Путина, но на самом деле изменений мало».

Опасения стран Балтии и Грузии

Еще более серьезные опасения вызывает данная сделка у стран Балтии и Грузии. В частности, представитель Литвы при НАТО выразил мнение, что такую продажу следует обсуждать внутри альянса, она не является внутренним делом одного государства. Вот как об этом говорится в депеше от 12 февраля 2009 года:

DMITRY LOVETSKY/APC CONFIDENTIAL USNATO 000067SIPDIS E.O. 12958: DECL: 02/12/2019 TAGS: PGOV, PREL, MARR, NATO, FR, RS SUBJECT: FRENCH MISTRAL SALE TO RUSSIA RAISED AT NATO Classified By: Ambassador Ivo Daalder for reasons 1.4 (b/d):

1. (C) Постоянный представитель Литвы при НАТО Линкевичус поднял вопрос о потенциальной продаже Францией России корабля класса «Мистраль» во время ланча постпредов 9 февраля, обратив внимание на то, что эта продажа не просто внутреннее дело одного государства, а тема для обсуждения внутри альянса. Французский постпред Андреани ничего не ответила на это, однако на следующий день, 10 февраля, на заседании Североатлантического совета она подчеркнула приверженность Франции идеи обеспечения безопасности стран Балтии, напомнив собравшимся в качестве доказательства этой приверженности, что с 4 января Франция участвует в патрулировании балтийского воздушного пространства ... 11 февраля эстонский постпред Луик пожаловался на эту продажу во время ланча с послом Даалдером, отметив, что включение (в сделку) союзного оборудования может спровоцировать изменение правил передачи технологий третьим странам, особенно в случае с канадскими технологиями.

Комментарий журнала «Русский репортер» был таким: пока Литва не обратилась за разъяснениями к Франции, продажа «Мистраля» в НАТО не обсуждалась. Некоторые члены альянса – даже если они предпочли бы, чтобы Франция не продавала России этот корабль, – не хотели поднимать в НАТО вопрос о двусторонней торговле оружием: его обсуждение до сих пор традиционно считалось неуместным. Учитывая важность потенциальной продажи «Мистраля» и расширение дискуссии о необходимости перестраховаться в отношениях НАТО с Россией, видимо, это обсуждение может рассматриваться как исключение – в свете беспокойства некоторых союзников относительно российских военных возможностей и намерений, а также возможных изменений в правилах передачи технологий третьим странам.

Министр обороны Литвы Раса Юкнявичене назвала сделку «большой ошибкой». При этом госпожа министр знает, что в документах НАТО не существует никаких положений, запрещающих Франции совершить эту сделку. И никто не в состоянии запретить России расходовать свой бюджет, как заблагорассудится.

А. Иванов в «Литовском курье» 26 февраля 2010 года отмечает, что госпожа Раса ведет критику продажи «Мистраля» России исключительно из соображений имиджа. В последние месяцы она сильно проигрывает в популярности другим литовским женщинам-политикам. В первую очередь коллеге по партии И. Дягугене, политический взлет которой совсем выбил Юкнявичене из седла. Вот и пытается таким образом отыграть потерянные очки, руководствуясь принципом «лучше поздно, чем никогда». При этом понимая: ничего изменить нельзя.

В свою очередь, министр иностранных дел Латвии Гиртс Валдис Кристовскис в сделке ничего плохого не видит и успокаивает словами должностных лиц Франции о том, что Россия не собирается использовать корабли Mistral против соседних стран.

Большие опасения Грузии

Саакашвили подверг резкой критике планы продажи России французского военного корабля. По оценке репортера The Wall Street Journal Ги Шазана (Guy Chazan), грузинский президент Михаил Саакашвили резко осудил планы Франции относительно продажи боевого корабля России. Критики этой сделки заявляют о том, что она указывает на охлаждение интереса некоторых европейских держав к своему недавнему протеже из числа бывших советских республик.

Предполагаемая продажа испортила отношения между Грузией и Францией. Президент Франции Николя Саркози выступил посредником при заключении соглашения о прекращении огня, которое привело к окончанию пятидневной войны между Грузией и Россией в августе 2008 года.

Господин Саакашвили подчеркнул, что эта «очень необычная и очень рискованная сделка» по продаже военного корабля может рассматриваться как «награда» Франции от Москвы за то, что та не стала настаивать на полном выполнении условий прекращения огня. Грузия обвиняет Москву в том, что она не вывела свои войска на те позиции, на которых они находились перед началом военного конфликта, однако Москва эти обвинения отвергает.

Один из французских дипломатов отказался от комментария по этому поводу, отметив только, что Франция пока не подписала контракт с Россией по поводу продажи военного корабля.

Грузовик-танкер

8 декабря 2010 года в одной из депеш американской миссии, опубликованной на WikiLeaks, приводятся высказывания высокопоставленного сотрудника МИД Франции, который отметил, что «Мистраль», который планируется продать России, не относится к высококлассным образцам военной техники, а представляет собой сочетание «грузового

корабля и нефтяного танкера» с неким полезным навигационным оборудованием.

Это как раз случай планируемой продажи «Мистраля» Российской армии. «Мистраль» – это не просто груда металла, это высококлассный боевой корабль длиной 200 метров, способный доставить на сушу сотни солдат, тридцать танков, пятнадцать вертолетов... и так далее. Руководство российского флота, оценивая корабль, заметило, что, если бы «Мистраль» был в распоряжении России уже в августе 2008 года, захват Грузии длился бы 40 минут, а не 26 часов. Эстонское правительство потом заявило, что приобретение «Мистраля» русскими «принципиально изменит соотношение сил» в Прибалтийском регионе.

Господин Саакашвили заявил, выступая перед журналистам в Лондоне, где он встречался с британскими официальными лицами, о том, что если российский премьер-министр Владимир Путин «получит танки, корабли, ракеты, то есть технологии, которые он также пытается закупить, то тогда мы окажемся в очень и очень рискованной зоне». Он также отметил, что Грузия провела «неофициальный» обмен мнениями с Парижем по поводу предполагаемой продажи корабля, однако воздержалась от официального протеста.

Грузинский президент также выступил с критикой в адрес Москвы по поводу ее намерений закупить французские бронемашины. Он подчеркнул, что они могут быть использованы в случае любой агрессии России, направленной против ее соседей.

Секретарь совета национальной безопасности Грузии Эка Ткешелашвили считает, что продажа Москве корабля Mistral в настоящее время станет сигналом Кремлю, который ему подавать не следует.

«Этот сигнал станет очень опасным, потому что получается, что страна, которая напала на своего соседа и провела этническую чистку, как установлено (в докладе следственной комиссии Европейского союза о грузинско-российской войне 2008 года), может купить мощный военный корабль, не отвечая ни на какие вопросы», – заявила Ткешелашвили в интервью EurasiaNet. В Тбилиси аналогичным образом испытывают скептицизм касательно того, что Франция или НАТО смогут извлечь из этого какие бы то ни было политические дивиденды.

«Мы бы хотели верить, что Россия может быть конструктивным партнером. Мы бы были счастливы, если бы политика «перезагрузки» запущенная правительством США принесла плоды, – сказала Ткешелашвили. – Но, к сожалению, прошлое, к тому же совсем недавнее прошлое, говорит об обратном».

Что скажет Франция

Французские лидеры и чиновники стараются объяснить свою позицию. Один из французских дипломатов сказал, что поставки «Мистраля» России существенно не изменят военные возможности России. Он отметил, что российские власти преувеличивают военную значимость «Мистралей», чтобы ослабить сопротивление внутри страны покупке вооружений за рубежом.

Представитель МИД Франции также отметил, что корабли класса «Мистраль» не оснащены высокими или чувствительными технологиями.

Представители французской фирмы Panhard General Defence SA, производящей корабли Mistral, заявили, что переговоры по поводу предполагаемой сделки находятся на начальном этапе. Они также не согласны с тем, что таким образом будут способствовать укреплению оборонительного потенциала России. Они подчеркнули, что этот корабль используется французской армией преимущественно при проведении миротворческих операций. Если сделка состоится, а, по слухам, цена вопроса – около миллиарда евро, то это будет первым случаем, когда государство – член НАТО согласится продать передовые военные технологии России. Но это будет желанным подарком для верфи Saint-Nazaire, на которой строятся корабли класса Mistral. Владелец верфи – южнокорейское

кораблестроительное предприятие STX Europe AS – в прошлом году объявил о сокращении 351 рабочего места в связи с отсутствием заказов.

Лидеры Франции и России подтвердили, что их страны ведут переговоры относительно продажи корабля Mistral BPC. Mistral BPC – это ударный десантный корабль, способный нести на своем борту вертолеты, танки, также десантно-штурмовые подразделения.

От «Мистраля» к развитию сотрудничества России и Франции

Покупка корабля «Мистраль» не единственная тема в отношениях России и Франции. Ведутся переговоры и в других направлениях.

2 декабря 2010 года Россия и Франция открыли новую эру тесного партнерства. Кремль дал понять, что он может поддержать адресные санкции против Ирана, а Франция подтвердила свое намерение продать военный корабль России.

Дмитрий Медведев после переговоров с Николя Саркози в самом начале своего важного двухдневного дипломатического и экономического визита во Францию в наиболее открытой за последнее время форме выступил с угрозой предпринять конкретные действия против Ирана.

«Наши обращения (к Тегерану) относительно того, чтобы он проводил работы по реализации мирной ядерной программы под контролем международного сообщества, пока не принесли никаких результатов», – заявил Медведев на пресс-конференции, которую он проводил вместе с Саркози.

Медведев настаивает на том, что Россия рассматривает санкции как крайнюю меру. Однако он отметил, что при отсутствии прорыва на переговорах с Ираном «Россия готова вместе с другими нашими партнерами рассмотреть вопрос о введении санкций».

«Эти санкции должны быть выверенными и умными. Они не должны быть направлены против гражданского населения», – подчеркнул он.

Саркози заявил, что он и Медведев также начали «эксклюзивные переговоры» относительно продажи России четырех военных кораблей. Эти планы вызвали озабоченность в Соединенных Штатах, а также у некоторых соседей России.

Французский президент отметил, что продажа современного вертолетоносца – это свидетельство доверия к России как к «стратегическому партнеру» в то время, когда Франция, а также другие мировые державы хотят, чтобы Москва поддержала их усилия, направленные на сдерживание ядерных амбиций Ирана.

«Мы не можем сказать российским руководителям: «Мы нуждаемся в вас для обеспечения мира, для разрешения таких мировых кризисов, как кризис в Иране, но мы вам не доверяем и мы не будем с вами сотрудничать по вопросу об ударном командном корабле Mistral BPC», – подчеркнул Саркози.

«Это символ доверия между двумя странами, – подчеркнул Медведев. – Я надеюсь, что эти переговоры увенчиваются успехом».

Медведев прилетел во Францию вместе с наиболее состоятельными российскими бизнесменами. И это свидетельствует о серьезных намерениях в налаживании экономических связей между двумя странами. На следующий день после его переговоров с Саркози были проведены встречи с французскими бизнесменами и официальными представителями.

В момент прибытия Медведева во Францию французский и российский энергетические гиганты GDF Suez и «Газпром» объявили о том, что они достигли соглашения относительно условий получения Францией дополнительного количества природного газа из России, а также инвестиций в трубопровод, который будет проложен по дну Балтийского моря.

Согласно представленным данным достигнутое соглашение предусматривает увеличение поставок «Газпромом» природного газа для GDF Suez на 1,5 миллиарда кубических метров в год. Дополнительный объем газа будет поставляться по газопроводу Nord Stream.

Эта сделка была подписана в понедельник вечером, и в это же время был заключен договор о приобретении французской фирмой Alstom 25 процентов акций российской вагоностроительной компании «Трансмашхолдинг».

В конце 2010 года в России французская автомобильная компания Renault запустила новую линию на заводе «Автофрамос» в Москве, в которую было инвестировано 150 миллионов евро. Представители французской фирмы намерены таким образом удвоить количество производимых на московском предприятии автомобилей и довести его до 160 000 в год.

Экономическую направленность визита Медведева подчеркивает присутствие главы «Газпрома» Алексея Миллера, миллиардера и алюминиевого магната Олега Дерипаски, а также одного из самых богатых людей России Михаила Прохорова. Напомним, что переговоры между сторонами продолжались с лета прошлого года. В ноябре 2009 года французский корабль приходил с трехдневным техническим визитом в Петербург. В связи с возможной продажей вертолетоносца конгресс США призвал все страны НАТО и Евросоюза не вступать с Россией в подобные сделки и не продавать «крупные системы вооружений или иную наступательную военную технику». Но Франция, которая никогда не шла за США, этот призыв, похоже, проигнорировала, также как и опасения стран Балтии, что этот корабль может быть использован против них.

Таким образом, хотя новые члены НАТО высказывают опасения по поводу продажи корабля «Мистраль» России, развивающиеся экономические отношения Франции и России в других областях настолько важны для этих стран, что Франция сделает все возможное, чтобы продать вертолетоносец нашей стране. Высказывается мнение, что планируемый План защиты стран Балтии «Орел-защитник» может помешать этой сделке.

Так нужен ли России «Мистраль»?

О каких бы то ни было реальных сроках ни одна из сторон на переговорах в декабре 2010 года не обмолвилась, но сути дела этот факт не меняет. Если Россия купит вертолетоносец, он в первую очередь будет предназначен для океанских флотов. Так утверждает главнокомандующий ВМФ России адмирал Высоцкий, указывая, что «Мистрали» будут базироваться на Северном и Тихоокеанском флотах, подчеркивает: «Если мы не получим на основании «Мистраля» технологии современного боевого кораблестроения, то мы сильно отстанем по скорости и темпам строительства подобных кораблей. А «Мистраль» нам может сильно помочь».⁵

Можно ли утверждать, что в этой ситуации «Мистраль» окажется лишним?

При этом сроки начала использования корабля не ясны. Ввести боевую единицу в состав сил первой линии требует времени. Освоение вертолетоносца может растянуться на годы. Придется перевести с французского языка на русский огромное количество технической документации. А. Иванов в «Литовском курьере» 26 февраля 2010 года отмечает, что в августе 2008 года корабли Черноморского флота РФ принимали участие в операции около побережья Абхазии. Были задействованы флагман – ракетный крейсер «Москва», сторожевой корабль «Сметливый», большие десантные корабли «Цезарь Куников», «Саратов» и «Ямал», а также другие корабли. 10 августа 2008 года группа российских кораблей в составе БДК «Цезарь Куников» (флагман) и «Саратов», МРК «Мираж» и МПК «Суздалец» приняла морской бой против четырех (по другим данным – пяти) грузинских катеров. «Мираж» потопил один катер ракетой противокорабельного комплекса «Малахит», а еще один повредил ракетой зенитного комплекса «Оса». Десантные

⁵ из интервью 2 августа 2010 года www.rian.ru/interview/20100802/260870699.html

корабли, хотя и вели огонь, ущерба противнику не нанесли. Дело в том, что десантный корабль располагает очень скромным вооружением и фактически представляет собой обычный гражданский паром для перевозки людей и техники.

Споры вокруг «Мистраля» продолжаются. Боевой корабль, или паром, базироваться будет на Дальнем Востоке или в Балтии. Список вопросов бесконечен.

Между тем, как считают руководители нашей страны и командование военно-морского флота, «Мистраль» нам нужен. Помимо военно-экономических, есть и политические соображения. Подобные шаги укрепляют позиции России и подталкивают страны Запада, в первую очередь НАТО, к расколу.

25 января 2011 года в Париже в присутствии президента Саркози было заключено соглашение о продаже Францией России двух «Мистралей».

Военное вмешательство. США – «Миротворец» наоборот

1. Афганистан. Демократизация наркотрафика

Афганистан считается одной из беднейших стран мира. Первая часть названия – «афган», «афгани» – это другое название пуштунов – крупнейшей этнической группы в стране.

Хотя Исламская Республика Афганистан, как правильно называется это государство, и не имеет выхода к морю, страна эта уже пару веков представляет собой стратегический интерес для сильных мира сего. На протяжении последних 32 лет, а именно с 1978 года, в стране идет гражданская война.

В апреле 1978 года провозглашена Демократическая Республика Афганистан. Правительство стало проводить радикальные реформы, в частности секуляризацию, то есть отстранение религиозных лидеров от власти, что вызывало массовые протесты в традиционном афганском обществе. Вскоре правящая партия НДПА раскололась на две фракции – Хальк и Парчам, которые вступили в борьбу за власть, в результате которой главой государства стал Хафизулла Амин.

В СССР Амина считали ненадежным человеком, способным в любой момент переориентироваться на Запад. Поэтому советское руководство приняло решение устраниТЬ Амина, а в страну ввести войска, чтобы помочь коммунистическому правительству справиться с мятежниками. В результате СССР оказался втянут в гражданскую войну, которая до сих пор, по сути, не закончена, даже несмотря на то, что советские войска были выведены из страны в 1989 году. На севере страны группа полевых командиров образовала Северный альянс. В апреле 1992 года повстанцы вошли в столицу страны Кабул, и Демократическая Республика Афганистан прекратила свое существование.

На юге страны набирало силу движение «Талибан». В большинстве своем талибы были пуштунами по национальности, объявившими себя защитниками интересов пуштунского народа. Целью они ставили построить в Афганистане радикальное исламское государство.

К 1996 году под их контроль попала большая часть страны, в сентябре после взятия Кабула Мухаммед Наджибулла был казнен.

Правление талибов характеризовалось религиозной нетерпимостью по отношению к иноверцам. Несмотря на протесты мирового сообщества, в том числе и мусульманских стран, талибами были взорваны памятники архитектуры – Бамианские статуи Будды, которые были объявлены ими «языческими идолами». Талибы отличались и отличаются жестокостью – например, ворам отрубали руки, женщинам и девочкам было запрещено посещать школы и находиться на улице без сопровождения мужчины.

После терактов 11 сентября 2001 года международный террорист Усама бен Ладен нашел убежище в талибском Афганистане. Это послужило поводом для вторжения США в Афганистан.

В ходе операции «Несокрушимая свобода» к началу 2002 года режим талибов пал. Но окончательно движение «Талибан» не было сломлено. Основные силы ушли в горные районы Вазиристана, другие перешли к партизанской войне на территории Афганистана и Пакистана.

После падения режима талибов была провозглашена современная Республика Афганистан. В декабре 2001 года на Боннской конференции афганских политических деятелей Хамид Карзай был поставлен во главе переходной администрации Афганистана, а через несколько лет стал президентом страны.

Несмотря на перемены, в стране по-прежнему продолжается гражданская война, но уже с участием США и их союзников по НАТО. В конце 2001 года Совет Безопасности Организации Объединенных Наций санкционировал создание Международных сил содействия безопасности (ИСАФ). Это подразделения в составе войск НАТО, которые участвуют в оказании помощи правительству президента Хамида Карзая, а также восстановлению ключевой инфраструктуры в стране. В 2005 году США и Афганистан подписали стратегическое соглашение о партнерстве обоих государств и долгосрочных отношениях. В то же время несколько миллиардов долларов были предоставлены со стороны международного сообщества для восстановления страны.

Война в Афганистане

После терактов 11 сентября 2001 года президент США Джордж Буш-младший выдвинул талибам ультиматум: в кратчайшие сроки выдать американскому правосудию бен Ладена, а также все руководство «Аль-Каиды». 21 сентября талибы ответили отказом, заявив, что американцы не предоставили достаточно веских доказательств причастности этой организации к атакам в Нью-Йорке и Вашингтоне. Интересно, что до нынешнего года 92 % опрошенных афганцев никогда не слышали о согласованных множественных атаках, совершенных на территории Соединенных Штатов 11 сентября 2001 года. Опрос также показал, что четверо из десяти афганцев полагают, что США присутствуют на их земле с целью «уничтожить ислам или оккупировать Афганистан».

22 сентября два единственных государства, признававших режим талибов (ОАЭ и Саудовская Аравия; 3-й страной, признавшей Эмирят Афганистан, был Пакистан), разорвали с Афганистаном дипломатические отношения. Из самого Афганистана в Иран и Пакистан хлынул огромный поток беженцев.

Официально продекларированные цели США – свержение режима талибов и освобождение территории Афганистана от влияния талибов, а также пленение и суд над бен Ладеном и его сообщниками по «Аль-Каиде».

По мнению некоторых журналистов, настоящей причиной вторжения США в Афганистан послужил отказ талибов в прокладке трубопровода ТАРИ (Туркменистан – Афганистан – Пакистан – Индия) на условиях США, в частности, план вторжения США в Афганистан существовал еще за полгода до событий 11 сентября.

Военная операция против движения Талибан началась вечером 7 октября 2001 года. В нанесении первого удара принимали участие 40 боевых самолетов; с американских и британских кораблей было выпущено около 50 крылатых ракет.

С 2003 по 2005 год в стране набирала обороты партизанская война. 2005 год – насилия стало все больше. За год в результате боевых действий в Афганистане погибли в общей сложности 1500 человек, наибольшее число после свержения режима талибов. Возросли потери американского контингента и сил ISAF. В июне был сбит американский вертолет МН-47, погибли 16 военнослужащих частей специального назначения – наибольшая единовременная потеря США с начала войны. В августе 17 испанских военнослужащих погибли в очередной вертолетной катастрофе. Увеличилось число атак с применением самодельных взрывных устройств. С января 2006 года началось размещение войск ISAF на юге Афганистана.

В 2008 году общая ситуация в Афганистане была неоднозначной. Талибы постепенно оправлялись от нанесенных альянсом ран и собирались с силами. На протяжении 2008 года талибы использовали тактику партизанской войны и мелких стычек, упорно уклоняясь от участия в крупных боевых действиях. Нападения на патрули, обстрелы конвоев, минирование дорог, атаки на блокпосты заметно участились. НАТО продолжало (с переменным успехом) осуществлять политику «силовой демократии». Среди местного населения росло недовольство от присутствия НАТО в регионе – во многом благодаря пропагандистским акциям Талибана. В августе 2009 года подразделения немецкого контингента ISAF совместно с афганскими силами безопасности предприняли массированное наступление на боевиков в уезде Чахар-дара. Талибов удалось выбить из региона и захватить их главный опорный пункт.

2010 год. 12 февраля на юге Афганистана в провинции Гильменд началась военная операция, в которой участвовали американские и афганские военные. В результате операции талибы были выбиты из главного города боевиков – Марджа. Американские военные назвали операцию успешной, хотя многие аналитики не были склонны так утверждать. В марте началась новая операция в окрестностях Кандагара.

По признанию самого Пентагона, какого-либо улучшения ситуации в Афганистане к осени 2010 года силы НАТО так и не добились, а некоторые аналитики говорили о том, что общая обстановка в стране ухудшилась. 2011 год. 9 января боевики Исламского Эмирата заявили, что установили контроль в ходе двухчасового сражения в ночь на 9 января над уездным центром Зари в провинции Балх и тем самым над всем уездом, так как противник не располагает больше никакими силами в этом районе. Было заявлено, что потерь у них нет. Взяты военные трофеи: 12 автоматов Калашникова, боеприпасы, другое оружие, 1 джип «Рейнджер».

В Афганистане, поданным на 6 августа 2010 года, находятся примерно 120 ООО военнослужащих Международных сил содействия безопасности (англ. ISAF). Их присутствие в стране после свержения режима талибов было необходимо для оказания помощи афганскому Временному органу в обеспечении безопасности в Кабуле и прилегающих к нему районах, с тем чтобы афганский Временный орган, а также персонал Организации Объединенных Наций могли действовать в условиях безопасности.

Наркотрафик

После оккупации НАТО производство наркотиков в Афганистане увеличилось. По данным ФСКН (Федеральной службы РФ по контролю оборота наркотиков), от героина афганского производства в России ежегодно гибнет вдвое больше людей, чем погибло советских солдат за всю десятилетнюю войну в Афганистане. По мнению директора ФСКН Виктора Иванова, распределение афганского наркотика такое: в Европу и на Юг идет по 30 % урожая, остальные 40 % – в Россию. Главный центр производства наркотиков – провинция Гильменд, оплот движения Талибан, где площадь посадок составила 103 тыс. га.

Афганистан официально находится под патронатом НАТО (которому США передали эту ответственность после официального завершения военных операций), но международные силы так и не смогли взять под контроль всю территорию Афганистана, ограничивая свое реальное влияние в основном Кабулом и окрестностями.

Ряд экспертов считает, что в период правления Талибана производство наркотиков находилось под запретом и пресекалось, тогда как после ввода войск США и НАТО изготовление и поставки наркотиков значительно возросли и контролируются ими.

К примеру, директор казахстанской консалтинговой организации «Группа оценки рисков» Досым Сатпаев считает, что наркотики производят афганские группы, оппозиционные движению Талибан. Поддерживая их, НАТО «закрывает глаза на их наркотическую деятельность».

Также, по словам Майкла Бернстама, профессора Стенфордского университета,

Талибан «запретил наркотики и жестоко карал», осуществляя репрессии против наркопроизводителей. Он обвинил НАТО в «гуманитарном отношении» к населению, производящему наркотики.

Документы WikiLeaks об Афганистане

25 июля 2010 года WikiLeaks опубликовал подборку служебных документов, касающуюся всех аспектов проведения операции союзников в Афганистане с января 2004 года по декабрь 2009 года. Подборка включает более 90 тысяч документов, подготовленных на протяжении последних шести лет военной операции, в течение которых погибли более трехсот британских и более тысячи американских военных. Несмотря на то что секретные отчеты стали основой для материалов СМИ о сотрудничестве талибов и пакистанской разведки, *Guardian* отмечает, что они «преимущественно составлены младшими офицерами на основе данных, полученных от информаторов и афганских чиновников».

Джулиан Ассанж заявлял, что перед публикацией из материалов убрали всю информацию, которая могла бы подвергнуть опасности военнослужащих коалиционных войск в Афганистане или сотрудничавших с ними жителей страны. По словам Ассанжа, интернет-ресурс располагает еще по меньшей мере 15 тысячами файлов, которые содержат информацию, проливающую свет на далеко не мирные действия американских военных в Афганистане. Как отмечал Ассанж, тысячи операций США должны быть расследованы на предмет поиска доказательств факта военного преступления в действиях США в Афганистане.

Как пишет британская *The Guardian*, секретные документы подробно рассказывают о целом ряде эпизодов, которые военные наверняка хотели бы сохранить в тайне. В числе прочего речь идет о действиях секретных «черных» подразделений, которые охотятся за лидерами талибов, чтобы «убить или захватить» их без суда. Также документы свидетельствуют о том, что силы коалиции использовали беспилотники, управляемые с военной базы в Неваде, чтобы выслеживать и уничтожать талибов.

В частности, в материалах, уже оказавшихся в распоряжении ряда газет, в том числе американской *New York Times*, британской *Guardian* и немецкого издания *Spiegel*, сказано, что представители пакистанских спецслужб тайно встречались с руководителями талибов с целью организации войны против США и их союзников в Афганистане, в том числе использования террористов-смертников, и даже убийства афганских лидеров. Представители администраций Буша и Обамы не раз говорили высокопоставленным пакистанским военным о том, что разведка Пакистана замешана в атаках в Афганистане, и даже предоставляли им списки сотрудников Межведомственной разведки, сотрудничавших с боевиками. Ряд файлов отражает недовольство американских военных нежеланием пакистанской стороны бороться с боевиками, без проблем возвращавшимися после совершения нападений на территорию Пакистана.

По данным Ассошиэйтед Пресс, в документах описываются как давно известные факты девятилетнего конфликта, так и события, о которых ранее никто не сообщал, в том числе многочисленные случаи гибели мирного населения Афганистана, в результате спецопераций США, а также секретные операции американских военных против талибов. Исходя из секретных документов, пакистанские разведслужбы помогали талибам, хотя Пакистан получает от США более миллиарда долларов за помощь в борьбе с беспорядками в регионе.

Один из документов, опубликованных WikiLeaks, – это доклад от 30 мая 2007 года, в котором говорится об уничтожении транспортного вертолета CH-47 ракетой с инфракрасным наведением. Тогда погибли пятеро американцев, британец и канадец.

Еще один пример. Документы показали, что Международные силы содействия безопасности (ISAF) знали о готовящемся теракте в кабульском отеле Serena. В результате теракта 14 января 2008 года погиб журналист норвежской газеты *Dagbladet*. Находившийся в Serena министр иностранных дел Норвегии Йонас Гар Стере (Jonas Gahr Stoere) не

пострадал.

В целом из документов, к которым получили доступ журналисты, вырисовывается следующая картина (по оценке журналистов BBC Russian): силы коалиции проигрывают войну в Афганистане, военные убивают сотни мирных жителей, и информация об этом не становится достоянием общественности, число нападений со стороны талибов увеличивается, а командующие силами НАТО опасаются, что Пакистан и Иран поддерживают нестабильность в регионе.

Столица Пакистана Исламабад уже официально опровергла эту информацию. Посол Пакистана в Вашингтоне Хусейн Хаккани заявил, что «необработанные» доклады «не отражают реальную текущую ситуацию на местах». «Я думаю, что американское руководство знает, что делает Пакистан, – сказал он в интервью Би-би-си. – За последние два года мы заплатили деньгами и кровью. Больше пакистанцев погибло от рук террористов, включая наших военных и офицеров разведслужб. Мы не позволим, чтобы опубликованная информация сбила нас с пути», – добавил Хаккани.

В одном докладе разведчика, датированном январем 2009 года, рассказывается о встрече афганских талибов, на которой присутствовал бывший шеф службы межведомственной разведки Пакистана Хамид Гуль. Темой встречи был планируемый взрыв грузовика с целью отомстить за Усаму аль-Кини, одного из лидеров «Аль-Каиды», недавно убитого с помощью беспилотного самолета ЦРУ. Также на встрече присутствовали несколько арабов пожилого возраста с многочисленной личной охраной, что могло говорить о том, что они – члены «Аль-Каиды». Как говорилось в докладе, Гуль предложил собравшимся сосредоточиться на операциях в Афганистане «в обмен на то, что службы безопасности Пакистана закроют на это глаза». Сам Гуль не признает, что связан с террористами. Пакистанское государство категорически отвергает предположения о поддержке им афганских талибов, утверждая, что давно оборвали с ними все связи.

В секретных отчетах говорится об увеличении числа нападений со стороны талибов.

«Независимая газета» сообщает, что за охрану грузов афганские перевозчики – подрядчики Пентагона – выплачивают миллионы долларов структурам, связанным с талибами. Один из самых влиятельных «дорожных королей» работает на компанию двоюродных братьев президента Афганистана Хамида Карзая, а всеми сделками по предоставлению охранных услуг ведает родной брат президента Ахмед Вали («Независимая газета», 16.07.2010, Пентагон платит талибам).

Предполагается, что документы передал WikiLeaks военный аналитик, ранее арестованный в Ираке и обвиненный в организации утечки секретной информации. Возможно, это тот же человек, что ранее передал WikiLeaks видео, где военный вертолет США совершает налет на мирных жителей.

Объясняя свое решение опубликовать материалы, основанные на секретных документах, газета New York Times пишет, что они «показывают, с какими сложностями сталкиваются США и их союзники» так, как этого не делают никакие другие документы.

Таким образом, считает издание, публикация секретных файлов оправдана.

Британская Guardian пишет со ссылкой на высокопоставленного американского военного в отставке, что эти отчеты были сочтены старшими офицерами разведки смесью «слухов, чуши и устарелых данных» и не передавались на более высокий уровень командования.

New York Times подчеркивает, что все три газеты, получившие доступ к документам несколько недель назад, решили не публиковать данные, которые могли бы нанести ущерб национальной безопасности США либо подвергнуть опасности операции военных, а также рекомендовали WikiLeaks поступить аналогичным образом по просьбе Белого дома. В числе прочего газеты решили не публиковать имена, упоминаемые в отчетах.

Американское издание также сообщает, что «представители властей не ставят под сомнение аутентичность информации», попавшей в руки журналистов.

Реакция на публикацию «афганского досье»

Лидеры мировых держав, участвующих в военных действиях в Афганистане, назвали безответственной публикацию секретных документов вооруженных сил США интернет-ресурсом WikiLeaks и скептически оценивают ее информационную составляющую, сообщают в понедельник мировые СМИ.

Документы о войне в Афганистане, опубликованные сайтом WikiLeaks, не сообщают, по сути, ничего нового, заявил сразу после публикации президент США Барак Обама. «Хотя я обеспокоен обнародованием секретной информации о военных действиях, которая потенциально способна причинить вред частным лицам и деятельности военных, реальность такова, что в этих документах нет тем, которые бы не поднимались во время общественных обсуждений ситуации в Афганистане», – заявил Обама.

Продолжая тему, Обама отметил, что в течение семи лет американской администрации не удавалось разработать стратегию, которая бы позволяла побороть исходящие из Афганистана угрозы терроризма, и напомнил, что его кабинет предложил вниманию конгресса принципиально новую концепцию.

«Я надеюсь, что палата представителей сегодня вслед за сенатом поддержит законопроект о финансировании, которое позволит нашим военным получить необходимые ресурсы и делать все необходимое для нашей национальной безопасности», – отметил Обама.

В заявлении от имени советника Барака Обамы по национальной безопасности генерала Джеймса Джонса сообщается, что публикация этих документов «может поставить под угрозу жизни американцев», партнеров США, а также национальную безопасность страны.

Кроме того, в заявлении подчеркивается, что WikiLeaks не сделал попытки связаться с властями США по поводу секретных документов и что США узнали о предстоящей публикации от журналистов.

Официальный представитель властей США сообщил, что Белый дом заранее знал о готовящейся публикации и предупредил о ней своих афганских и пакистанских партнеров.

Ранее официальный представитель Белого дома Роберт Гиббс рассказал на брифинге, что администрация США не пыталась воспрепятствовать публикации в СМИ подобных документов. Накануне вечером советник президента США по национальной безопасности Джеймс Джонс заявил, что публикация документов не нанесла ущерба национальной безопасности США.

Конгрессмены-пацифисты, в том числе – республиканец Денис Кусинич, ухватились за новые разоблачения об афганской войне и опять начали агитировать за начало вывода войск. Пока что лишь малая часть законодателей выступила за сценарий с выводом войск.

«Неважно, насколько незаконным образом эти документы выплыли наружу; главное, что они вызывают серьезные вопросы к политике США в отношении Пакистана и Афганистана, – говорит в своем письменном заявлении сенатор-демократ от штата Массачусетс и председатель комитета по международным отношениям при сенате Джон Керри. – Сейчас эта политика переживает критически важный момент, и вполне вероятно, что эти документы помогут правильнее расставить акценты и осознать срочность необходимых корректировок».

ЦРУ сдержанно отреагировало на появление в открытом доступе на сервисе WikiLeaks документа из своих архивов, в котором рассматриваются последствия «экспорта» терроризма из США.

Трехстраничный доклад под названием «Что, если иностранцы считают США «экспортером терроризма?» был подготовлен одним из подразделений ЦРУ, отвечающим за разработку альтернативных сценариев. В нем, в частности, указывается, что США давно используются мусульманскими и другими боевиками в качестве базы для подготовки терактов в других странах. При этом американские власти недостаточно уделяют внимания

этой угрозе, так как в первую очередь обеспокоены террористической деятельностью против США.

«Если США рассматривать как экспортера терроризма, зарубежные партнеры могут менее охотно сотрудничать во внесудебных процедурах, в том числе при задержании, перемещении и допросе подозреваемых на территории третьих стран», – говорится в документе, датированном 2 февраля 2010 года.

Комментируя публикацию доклада, представитель ЦРУ Джордж Литтл пояснил, что такого рода аналитические записки предназначены лишь для того, чтобы «побудить к размышлению и представить иные точки зрения». Неназванный источник агентства в американской администрации иронично заметил, что этот документ – «не вполне сенсация».

Посол Пакистана в США Хусейн Хаккани заявил, что «документы не отражают ничего, кроме как набор односторонних комментариев и слухов, возникающих по обе стороны пакистано-афганской границы и часто оказывающихся ложными».

Реагируя на публикации в СМИ, посол Пакистана в США заявил, что его страна полностью привержена сотрудничеству с американскими военными, и осудил утечку секретной информации о войне в Афганистане.

Министр информации Пакистана Камар Заман Каира также назвал утверждения о сотрудничестве пакистанской разведки с террористами «безосновательными».

«Пакистанские военные, и особенно ISI, понесли в войне с терроризмом потери большие, чем любые другие силы», – приводит слова министра телеканал CNN.

Не оставил без внимания действия интернет-ресурса и официальный Кабул. По данным агентства Ассошиэйтед Пресс, правительство страны заявило, что «шокировано» публикацией материалов, однако в то же время отметило, что большинство опубликованной информации не является чем-то новым.

«Насколько нам известно, к настоящему времени в документах, которые мы прочитали, есть две явные вещи: одна – о несчастных случаях среди мирного населения и другая о роли, которую сыграла пакистанская разведка в дестабилизации ситуации в Афганистане. И мы предполагаем, что наша точка зрения по поводу этих двух фактов в течение долгих лет была ясна... Да, мы были шокированы тем фактом, что некоторое количество, огромное количество документов были обнародованы. Это были шокирующие новости», – цитирует британская газета Guardian слова представителя президента Афганистана Вахида Омара, добавившего, что «в большинстве информации не содержалось ничего нового».

«Большинство этих фактов – это то, что мы уже обсуждали, и большинство этих вопросов мы уже поднимали во время переговоров с нашими международными партнерами», – заявил Вахид Омар.

Великобритания – главный европейский союзник США в Афганистане – также постаралась не придавать инциденту с публикацией «разоблачительных» материалов большой важности.

По мнению британского министра иностранных дел Уильяма Хейга, эти сообщения не смогут подорвать усилий международной коалиции по построению прочной государственности в Афганистане.

Представитель Министерства обороны ФРГ Кристиан Динст назвал информацию WikiLeaks «не заслуживающей внимания», но признал необходимость расследования, которое оценит возможную опасность от публикации этих данных для военнослужащих бундесвера в Афганистане.

Движение «Талибан» пообещало наказать афганцев, передававших информацию американским военным и разведчикам. Как сообщает 30 июля The Daily Telegraph, данные об информаторах талибы рассчитывают почерпнуть из опубликованного на сайте WikiLeaks архива секретных документов войны в Афганистане.

Издание приводит слова официального представителя «Талибана» Забихуллы Муджахида, который заявил, что движение внимательно изучает опубликованные материалы, и, если в ходе изучения будут обнаружены американские шпионы, руководство

талибов «будет знать, как их наказать».

Однако вскоре после публикации СМИ сообщили, что в документах были обнаружены имена десятков афганских информаторов. В частности, как писала 27 июля The Times, составители опубликованных WikiLeaks рапортов и отчетов записывали имена и фамилии лиц, передававших им информацию, их место жительства с указанием точных географических координат, в ряде случаев – имена их отцов и других членов семей.

Пентагон потребовал от авторов проекта WikiLeaks немедленно вернуть около 15 тысяч документов о войне в Афганистане, содержание которых еще не было предано огласке, сообщает Reuters со ссылкой на официального представителя оборонного ведомства США Джейффи Моррелла.

Он заявил, что единственным «приемлемым» поведением WikiLeaks в ситуации с утечкой «афганского досье» является возврат всех попавших к авторам проекта документов и немедленное их удаление. Моррелл, как передает AFP, подчеркнул, что публикация около 75 тысяч документов о военной операции в Афганистане уже поставила под угрозу безопасность американских солдат, их союзников и мирных жителей, сотрудничающих с США.

Комментатор «Голоса России» Константин Гаривов высказал в августе 2010 года такое мнение: «за публикацией «афганского досье» стоят не журналисты, а представители иных ветвей власти. При этом главная интрига – кто ставит «на уши» Белый дом, Пентагон и все разведсообщество США.

Это тайна за семью печатями. Уже хотя бы потому, что эффект разорвавшейся бомбы произвело, прежде всего, объявление о предстоящей публикации секретных документов. А уже потом – сами документы. Внешне это смахивает на хороший шантаж – кому-то надо держать кого-то в постоянном напряжении.

При этом Пентагон, на которого сливаются большая часть афганского компромата, ведет себя подобно женской пацифистской организации – уж как-то очень невнятно и вяло требует от WikiLeaks вернуть секретные документы. Создается впечатление, что не все генералы, связанные с операцией в Афганистане, считают, что, скажем, публикация новых данных о гибели мирных афганцев от рук американских военных задевает честь их мундира.

Некоторые эксперты высказывают версию, что, может быть, именно часть генералитета тиражирует эти в общем-то известные факты в Интернете. Тем самым они пытаются выразить свое несогласие с тем, как ведется война в Афганистане. И случайно ли публикация «афганского досье» на сайте WikiLeaks последовала за отставкой командующего силами НАТО в Афганистане Стэнли Маккристала? Барак Обама уволил генерала после громкого скандала из-за резких оценок афганской стратегии США. Генерал говорил о расходовании колоссальных средств на войну, огромных жертвах среди американских военнослужащих и мирных афганцев, провалах разведки или ее молчаливом согласии на заигрывание с талибами.

Львиная доля документов из «афганских дневников» Пентагона, опубликованная WikiLeaks в июле, касалась именно этих болевых точек операции США и НАТО в Афганистане. После решения Вашингтона выделить дополнительные 33 миллиарда долларов на продолжение операции в Афганистане WikiLeaks анонсирует публикацию очередной порции «афганского досье».

Может быть, утечка информации произошла не спонтанно? Не за счет небывалой в истории журналистской прыти коллег из WikiLeaks. Может быть, она была организована, – задаются вопросами эксперты.

Эксперт ИМЭМО РАН Владимир Евсеев так прокомментировал ситуацию «Голосу России»:

«Последние события, которые связаны с опубликованием на сайте WikiLeaks информации по Афганистану, являются следствием острой внутриполитической борьбы. Они являются попытками республиканцев создать такие условия, при которых они могли бы получить дополнительные места в конгрессе. Именно с этой точки зрения, по-видимому,

можно рассматривать и возможность появления «иракского досье» WikiLeaks ввиду того, что США вошли в эту страну без санкции Совета Безопасности ООН в рамках коалиции желающих».

«Кроме этого, ввод войск в Ирак привел к ослаблению безопасности в Афганистане. И это усугубило нынешнюю ситуацию. Исходя из этого, я считаю, что, по-видимому, внутриполитическая борьба США будет нарастать. И это будет приводить, наверное, к выплескиванию различного рода информации, которая будет использована против нынешней администрации Барака Обамы», – отметил эксперт.

В этой связи нельзя исключать, что вслед за афганским или иракским досье на сайте того же WikiLeaks могут появиться «дневники» на совершенно другие темы. Скажем, о том, чем и как живут обитатели Пентагона или хозяева Белого дома.

2. Ирак. Оружие массового обмана

Ирак – государство на Ближнем Востоке, в Месопотамской низменности, в долине рек Тигр и Евфрат. Граничит на юго-востоке с Кувейтом, на юге с Саудовской Аравией, на западе с Иорданией и Сирией, на севере с Турцией и Ираном на востоке. Территория Ирака омывается водами Персидского залива на юго-востоке страны.

Ирак обладает крупными запасами нефти и природного газа и является членом ОПЕК. Экспорт углеводородов составляет основную долю доходов бюджета.

С 1979 по 2003 год президентом Ирака был Саддам Хусейн. При нем страна проиграла краткосрочную войну в Персидском заливе с 17 января по 28 февраля 1991 года. После пяти недель воздушных бомбардировок и четырех дней наземной войны Кувейт освобожден силами международной коалиции во главе с США.

В марте 1991 года произошло восстание курдов на севере и менее масштабные волнения шиитов на юге Ирака (Басра), которые были жестоко подавлены иракской армией с многотысячными жертвами. Для оказания гуманитарной помощи в северные районы Ирака введены международные войска (операция Provide Comfort).

В том же году иракский Курдистан получил широкую автономию при американской поддержке, а иракская Компартия получила возможность легально действовать в этом регионе.

С 1991 по 2003 год в Ираке идет гражданская война и противостояние в Курдистане между группировками Барзани и Талабани. Саддам Хусейн помогает Барзани удержаться у власти в его зоне влияния. Американцы в преддверии возможной оккупации Ирака стремятся примирить обе противоборствующие курдские стороны.

В 1998 году имела место операция «Лиса в пустыне», именно так назывались американские авианалеты на Багдад.

А в 2001 году сразу после событий 11 сентября в Нью-Йорке президент США Джордж Буш-младший обвиняет Ирак в числе других «стран-изгоев» в поддержке международного терроризма и попытках разработки оружия массового уничтожения. В частной беседе Джордж Буш-младший так высказался о причинах вторжения в Ирак: Бог «наставил меня, чтобы я ударил по Саддаму» («instructed me to strike at Saddam»).

Иракская война

20 марта – 1 мая 2003 года войска международной коалиции (основные участники – США и Великобритания) вторглись в Ирак с целью свержения Саддама Хусейна, а также для уничтожения оружия массового поражения, которое, как сообщали секретные службы США, присутствовало в этой стране. Оно не было обнаружено. 1 мая Джордж Буш на борту авианосца «Abraham Lincoln» провозглашает: «Тиран пал, Ирак свободен!» – и объявляет войну выигранной. Во главе временной администрации Ирака становится американец Джей Гарнер, затем Пол Бремер.

2003 год – выходят из подполья экстремистские группировки шиитского толка и Компартия Ирака. Партия БААС уходит в подполье и организует партизанскую войну.

22 июля 2003 года в пригороде Мосула американцы уничтожили двух сыновей Саддама и его 14-летнего внука, вначале в перестрелке, а затем разбомбив с воздуха дом, где они скрывались.

С лета 2003 года началась партизанская война, достигшая своего максимума к лету 2007 года.

2006 год, 30 декабря – казнен через повешение бывший президент Ирака Саддам Хусейн.

К концу 2008 года атаки на международные силы и иракскую полицию почти прекратились. Продолжаются террористические акты, в результате которых страдает мирное население. Часть повстанцев легализовалась и получает жалованье в качестве членов так называемой «суннитской милиции». Главнокомандующий иракского Сопротивления Иззат Ибрагим аль-Дури продолжает находиться в подполье. Несмотря на все усилия его схватить, он остается неуловимым.

7 марта 2010 года состоялись выборы в парламент, но из-за закулисной борьбы вокруг результатов выборов парламент не собирался, а правительство не было сформировано. Лишь 10 ноября удалось добиться хрупкой договоренности относительно распределения власти в стране между партиями и группировками. Таковы сухие цифры и даты.

Как же готовилась и началась война?

5 февраля 2003 года госсекретарь США Колин Пауэлл выступил на специальном заседании Совета Безопасности ООН, предоставив многочисленные доказательства того, что Ирак скрывает от международных инспекторов оружие массового поражения. В 2004 году Пауэлл признался, что обнародованные им данные были во многом неточными, а иногда и сфальсифицированными. Совет Безопасности ООН так и не санкционировал применение силы против Ирака. США и союзники начали вторжение в нарушение устава ООН. Надо сказать, что в 2002–2003 годах американская администрация предприняла большие усилия для того, чтобы доказать мировой общественности, что режим Саддама Хусейна представляет опасность для международного сообщества. Ирак обвинялся в возобновлении разработки оружия массового поражения и в сотрудничестве с международными террористическими организациями, прежде всего с «Аль-Каидой». Данные американской разведки говорили о прямо противоположном, однако игнорировались высшим руководством США. Так, 18 сентября 2002 года директор ЦРУ Джордж Тенет сообщил Джорджу Бушу, что, по информации из ближайшего окружения Хусейна, Ирак не располагал оружием массового поражения. Эта информация не была сообщена конгрессу США и не обнародовалась. В начале 2002 года ЦРУ отправило бывшего американского посла в Нигерию Джозефа Уилсона расследовать информацию о предполагаемой закупке Ираком в этой стране урана. Проведя расследование, Уилсон сообщил, что не нашел никаких фактов, подтверждающих такую сделку. Несмотря на это, в своих выступлениях Джордж Буш-младший неоднократно говорил о покупке Ираком урана в Нигерии (в частности, в ежегодном обращении к конгрессу в январе 2003 года). Ожидаемая военная операция подвергалась критике со стороны политических и общественных деятелей ряда стран; ее наиболее принципиальными противниками были президент Франции Жак Ширак, канцлер Германии Герхард Шредер и президент России Владимир Путин. В различных странах прошли массовые антивоенные демонстрации.

Американский центр гражданской ответственности совместно с Фондом за независимость журналистики провели исследование, в ходе которого было подсчитано, что с сентября 2001-го по сентябрь 2003-го руководство США сделало 935 лживых заявлений по Ираку. «Лидером» стал президент Буш – 260 лживых высказываний. 232 из них о наличии у Саддама оружия массового поражения, 28 – о связях Ирака с «Аль-Каидой». Бывший

госсекретарь Колин Пауэлл соврал 254 раза.

К началу августа 2010 года основной контингент американских войск был выведен из Ирака, и в стране осталось около 50 тысяч военнослужащих из США для обучения и поддержки местных сил охраны правопорядка. 1 сентября 2010 года вице-президент США Джозеф Байден объявил об официальном окончании операции «Иракская свобода» и о начале новой небоевой операции американской армии под кодовым названием «Новый рассвет» во главе с генералом Ллойдом Остином.

По состоянию на 10 января 2011 года потери войск США в Иракской войне оценивались следующим образом: погибших – 4435 (из них 14 военнослужащих погибли после окончания операции «Иракская свобода»), раненых (только боевые ранения) – 32 012 (из них 77 после окончания операции «Иракская свобода»).

Публикация WikiLeaks материалов об Ираке

WikiLeaks опубликовал 23 октября 2010 года около 400 тысяч документов, имеющих отношение к военной операции США в Ираке. Как говорится на сайте, 391 тысяча 832 военных отчета, получившие название «Иракское досье», охватывают период с 1 января 2004 года по 31 декабря 2009 года. Выложенные 23 октября 2010 года на сайте WikiLeaks почти 400 тыс. документов Пентагона рассказывают о доселе неизвестных убийствах 15 тыс. мирных иракцев, о систематических пытках в тюрьмах и лагерях, а также о не прекращающейся до сих пор гражданской войне между суннитами и шиитами.

«Отчеты дают детальную информацию о произошедших в Ираке событиях, свидетелями которых были военнослужащие США, и впервые по-настоящему позволяют заглянуть в засекреченную историю войны, в которую правительство Соединенных Штатов было всецело посвящено», – говорится на сайте.

«Документы также рассказывают и о многочисленных ранее неизвестных случаях убийства граждан американскими военными – у блокпостов, с вертолетов, во время проведения операций, – пишет издание. – Именно из-за таких инцидентов жители были настроены против американского присутствия на территории своей страны, и эта ситуация повторяется сейчас в Афганистане». В материалах фигурирует название частной американской охранной фирмы «Блэквотер», сотрудники которой обвинялись в убийстве 14 мирных жителей в Ираке в 2007 году. «Секретные документы США показывают, что охранники «Блэквотер», ныне сменившей название на «Икс-и», открывали огонь по обычным гражданам. Но против них даже не были выдвинуты обвинения», – говорится в заявлении катарской телекомпании «Аль-Джазира» по этому поводу.

«В опубликованных WikiLeaks документах не содержится стратегических обобщений или особо секретной информации», – заявил официальный представитель Пентагона Дэйв Лапан через несколько часов после того, как на сайте WikiLeaks.org появилось давно анонсированное «Иракское досье».

Полковник Лапан не соврал: все появившиеся на сайте 391 832 документа (большинство из них с разными грифами секретности) представляют собой лишь отчеты офицеров и солдат американских подразделений о патрулях, зачистках, взрывах мин, допросах пленных и прочей военной рутине. Документы описывают события с 1 января 2004 года по 31 декабря 2009 года (кроме мая 2004-го и марта 2009 годов) и дают картину шести лет иракской кампании лишь на уровне разрозненных инцидентов. Обобщения возникают, только если читать документы системно и делать подсчеты. К сожалению для Пентагона, эту работу уже проделали несколько мировых СМИ (The New York Times, The Guardian, Spiegel, Le Monde, Al-Jazeera, BBC, Channel 4 News, Swedish STVn Бюро журналистских расследований), которые получили доступ к документам несколько месяцев назад и опубликовали результаты своих расследований одновременно с публикацией в WikiLeaks.

Ту же модель Джюлиан Ассанж использовал в июле, когда его ресурс опубликовал около 92 тыс. документов о войне в Афганистане – доступ к документам получили тогда The

New York Times, The Guardian и Spiegel. Судя по всему, у обоих досье один и тот же источник происхождения – 22-летний аналитик военной разведки США Брэдли Мэннинг, арестованный в июне в Ираке за то, что передал WikiLeaks несколько архивов с секретными документами. Он просто скачал их на обычные лазерные диски и легко вынес с базы под видом музыки. По сравнению с предыдущей публикацией Ассанж снабдил «Иракское досье» удобной системой поиска документов, а также более тщательно убрал из документов имена и любые детали, которые могут поставить под угрозу жизни людей. Зачем он это делал?

После публикации в июле «афганского досье» это было главным упреком со стороны Пентагона: сайт поставил под угрозу жизнь американских солдат и их союзников в Афганистане. По какой причине газеты решились на публикацию документов, «украденных у американского государства»? Потому, объясняет главный редактор газеты «Ле Монд» Сильви Кауфман, что «мы не считаем эти документы «украденными», а после того как их подлинность была подтверждена, мы сочли, что они заслуживают внимания широкой публики постольку, поскольку они не наносят урон безопасности Соединенных Штатов и не представляют угрозы для частных лиц».

Те СМИ, которые успели поработать с досье, пишут, что донесения можно сгруппировать в три раздела: бесчинства иракских сил безопасности, злоупотребления американских военных и вмешательство Ирана (поставки оружия, подготовка боевиков и т. д.).

Один документ говорит о том, что американские военные получили от своего источника видеопленку, на которой офицеры иракской армии убивают задержанного в городе Талль-Афар на севере Ирака. «Видно, как военнослужащие выводят задержанного на улицу, толкают его на землю, бьют и стреляют в него», – сказано в рапорте.

В другом случае американские военные заподозрили офицеров иракской армии в том, что они отрезали задержанному пальцы и обжигали его кислотой. В июле 2007 года в результате удара американского вертолета погибли 26 иракцев, половина из них – мирные жители.

Другая записка свидетельствует о том, что в феврале 2007 года вертолет «Апач» открыл огонь по двум мужчинам, о которых были данные, что они обстреливали из миномета военную базу в Багдаде, – при том что они пытались сдаться. Члены экипажа запросили, должны ли они принять капитуляцию, и получили ответ: эти люди не могут сдаться воздушному судну. «Это по-прежнему законные цели», – услышали летчики и выпустили ракету. Этот вертолете позывным «Безумная лошадь-18» всплыл и в другом инциденте, в июле того же года, когда были убиты два журналиста и ранены два ребенка.

Есть рапорты об издевательствах, совершившихся иракскими службами безопасности в отношении задержанных, – избиениях, пытках током, пытках электродрелью. Часто на таких рапортах стоит виза командования: «В расследовании не нуждается».

А вот Джюлиан Ассанж, напротив, уверен, что все это нуждается в расследовании. Более того, совместно с британскими юристами уже «подготовлены бумаги для возбуждения иска по 40 незаконным убийствам в Ираке».

Появившаяся в апреле 2010 года 39-минутная вертолетная видеозапись расстрела 18 человек была опубликована сайтом WikiLeaks и вызвала большой общественный резонанс. Багдадский авиаудар 12 июля 2007 года, также известный как Сопутствующее убийство, – инцидент в иракской столице, когда в результате обстрела иракцев двумя вертолетами армии США погибли не менее 18 человек, многие из которых не имели отношения к повстанческим группировкам. С вертолетов AH-64 Apache было произведено два обстрела 30-миллиметровыми пушками группы иракцев на улице, в результате которых погибли в том числе 2 репортера Reuters; после чего ракетами AGM-114 Hellfire уничтожено здание, где среди погибших оказались женщины и дети.

Британская газета The Guardian на основе секретной информации НАТО, опубликованной WikiLeaks, составила карту убийств в Ираке за период с 2004 года по 2009 год. Карта указывает, где именно произошла гибель или убийство каждого из 400 тысяч

человек, погибших в связи с ведением боевых действий НАТО.

Географической основой для карты стал сервис Google Maps. С его помощью на территорию Ирака нанесены отметки, каждая из которых соответствует отчету вооруженных сил США о том или ином инциденте, который привел к уничтожению боевиков или гибели военных и местного населения. По нажатию на каждую из отметок можно получить информацию о событии из досье.

Значение публикации досье

О том, что WikiLeaks готовит публикацию о войне в Ираке, было известно давно – Пентагон даже заранее сформировал группу из 120 экспертов, которые занимались анализом возможного урона от слива. Впрочем, особых сенсаций никто не ждал – в конце концов, отношение к войне в Ираке давно стало негативным даже в США, а шок по поводу издевательств в тюрьме «Абу-Грейб» мир уже пережил. Однако Ассанж и его команда вновь удивили всех: опубликованные материалы содержат много новой информации и добавляют темной краски в и без того неприглядную картину кампании. Прежде всего материалы позволяют скорректировать данные о жертвах войны, особенно среди мирного населения – погибших намного больше, чем было принято считать. В документах зафиксирована гибель свыше 109 тыс. человек. Из них более 66 тыс. значатся в отчетах как «гражданские», почти 24 тыс. – «враги», около 15,2 тыс. – «хозяева» (иракские военные и официальные лица), еще почти 3,8 тыс. – это жертвы среди сил коалиции.

Как сообщила британская организация Iraq Body Count (IBC), ведущая независимый подсчет жертв войны, данные WikiLeaks добавляют в их список еще как минимум 15 тыс. смертей. Получается, что с начала кампании в Ираке погибли не 107 369 мирных жителей, а свыше 122 тыс. Документы изобилуют подробностями того, как складывается эта статистика. На КПП у Багдада иракец-водитель из-за слепящего в глаза солнца не замечает предупредительного знака и не успевает притормозить, дежурящий на посту морпех США открывает огонь на поражение. Итог: водитель и три его дочери ранены, а жена убита. Из документов следует, что пытки заключенных вроде тех, что практиковались американцами в тюрьме «Абу-Грейб», превратились в Ираке в норму. Причем если случаи бесчеловечного обращения с пленными со стороны сил коалиции немногочисленны, то для иракской армии и полиции пытки – это обычный стиль работы и досуга.

В ноябре 2005 года в одном из иракских фильтрационных центров солдаты США нашли сразу 95 ослепленных заключенных с многочисленными ранами и переломами. При этом, как пишет The New York Times, почти во всех случаях «американцы на это закрывали глаза». В итоге методы выбивания показаний из заключенных в тюрьмах демократического Ирака мало чем отличались от тех, которые практиковались в саддамовских застенках.

Самые что ни на есть серьезные последствия досье может иметь для премьер-министра Ирака Нури аль-Малики. Как ни вымарывал WikiLeaks имена, как ни старался вывести из-под удара конкретных людей, но аль-Малики все принял на свой счет. Его канцелярия в официальном заявлении назвала действия WikiLeaks вмешательством во внутренние дела страны и попыткой «сорвать формирование правительства Ирака путем разжигания ненависти к политическим партиям и лидерам, прежде всего к премьер-министру».

Именно премьер-министру Ирака Нури аль-Малики подчинялись службы безопасности, в том числе секретные шиитские формирования – «эскадроны смерти», которые преследовали или уничтожали суннитов. Руководители оппозиционного блока «Аль-Иракия» теперь заявляют, что «на самом деле масштабы репрессий были значительно шире» и что «не может быть речи о повторном выдвижении Нури аль-Малики на пост премьер-министра».

Спецпредставитель ООН по пыткам Манфред Новак призвал президента США Барака Обаму провести специальное расследование и наказать виновных. «Президент Обама пришел к власти, обещая, что США не будут нацией, ответственной за массовое нарушение

прав человека. Если эти инциденты не будут расследованы, это будет серьезным провалом», – сказал он. Кроме того, материалы досье позволяют совершенно по-новому взглянуть на роль Ирана в иракской кампании. Высокопоставленные американские военные и политики в годы правления Джорджа Буша не раз говорили, что Тегеран явно неравнодушен к ситуации в соседней стране и активно помогает шиитскому сопротивлению, однако доказательств не приводили.

Но, например, 7 сентября 2006 года американцы застрелили иранского солдата, находившегося на иранской территории и пытавшегося обстрелять патруль из гранатомета. Эти и другие сведения могут дать серьезный аргумент тем американским политикам, которые настаивают на проведении военной операции против Ирана. Наконец, опубликованные WikiLeaks документы однозначно говорят о том, что в последние годы в Ираке не только не наступила стабильность, но фактически продолжается гражданская война между шиитским большинством и суннитами, составляющими около 20 % населения.

После публикации «Иракского досье» правительство Ирака намерено провести новое расследование деятельности частной охранной фирмы Blackwater, которая сейчас известна под названием Xe Services. Об этом 25 октября пишет The independent. Среди 390 тысяч документов, в частности, оказались материалы, свидетельствующие о 14 ранее неизвестных эпизодах, когда наемники Blackwater открывали огонь по гражданским лицам.

Как отмечает The Independent, в большинстве случаев наемники, охранявшие иностранных дипломатов в Ираке, открывали огонь по автомобилям, которые слишком близко подъезжали к машинам их клиентов. Всего в результате действий наемников были убиты 10 мирных жителей, семеро получили ранения. В числе погибших – водитель машины «Скорой помощи», приехавший на место теракта в Багдаде.

При этом более 15 тыс. мирных граждан убиты в ранее незапротоколированных инцидентах и, по всей видимости, так и остались неопознанными. Самые страшные дни, пишет в связи с этим New York Times, которая одной из первых получила материалы WikiLeaks, приились на 31 августа 2005 года, когда прозвучавшие взрывы вызвали на мосту в Багдаде панику и давку, в которой погибли 950 жителей.

Спустя два года – 14 августа 2007 года от взрыва бомб в приграничном с Сирией районе погибли более 500 человек. Только в декабре 2006 года было убито 3 тыс. 800 мирных иракцев.

Правительство США отказалось от услуг Blackwater в Ираке после того, как стало известно, что в 2007 году сотрудники охранной фирмы убили в Багдаде 17 безоружных иракцев. Кроме того, в августе Blackwater, сменившая название на Xe Services, была оштрафована на 42 миллиона долларов в связи с различными нарушениями, включая нелегальные поставки оружия в Афганистан.

Реакция на публикацию секретных материалов

Вслед за публикацией секретных материалов последовала реакция, прежде всего США, Великобритании и Ирака.

Правительство США резко осудило действия WikiLeaks и потребовало вернуть все еще неопубликованные документы.

Пентагон неоднократно призывал руководство WikiLeaks отказаться от публикации подобных документов, так как это может серьезно угрожать безопасности иракцев, которые сотрудничали с американскими военными. «Мы сожалеем, что WikiLeaks подталкивает людей нарушать закон и распространять секретные документы, а затем бесцеремонно делится их содержимым со всем миром», – говорится в заявлении Пентагона.

В публикации ожидались данные о ежедневной рутине американских войск, прохождении колонн, патрулировании, столкновении с боевиками, работе информаторов. Отчасти именно поэтому Пентагон просил сайт не публиковать досье. Открытый доступ к фамилиям иракцев, работающих с американской армией, может означать для них смертный

приговор. Сейчас военное ведомство вынуждено срочно предупреждать информаторов, чьи имена оказались засвеченены.

Хиллари Клинтон, государственный секретарь США: «Мы должны совершенно четко осудить раскрытие любой секретной информации организациями или частными лицами. Это ставит под угрозу жизни как военнослужащих Соединенных Штатов, так и их партнеров по коалиции, мирных граждан. Это угрожает нашей национальной безопасности и безопасности наших союзников».

Джефф Моррел, пресс-секретарь Министерства обороны США: «Наши враги будут изучать эти документы – как мы ведем боевые действия, наши возможности – и будут использовать это против нас. Вот почему эта информация охранялась. Позор, конечно, что она попала к WikiLeaks, но еще постыднее то, что сайт ее все-таки обнародовал».

Свое мнение высшее должностное лицо в командной структуре американских вооруженных сил изложил в посте в социальной сети Twitter в субботу вечером через несколько часов после пресс-конференции в Лондоне Джулиана Ассанжа. Тот утверждал, что решение о публикации продиктовано исключительно желанием «установить истину» и что в обнародованных документах нет информации, представляющей угрозу отдельным лицам или группам лиц.

Накануне на брифинге в Пентагоне пресс-атташе военного ведомства Джейф Морелл отметил, что публикация массива документов по войне в Ираке не дает целостной картины, а лишь высвечивает отдельные фрагменты событий. Морелл предупредил, что акция веб-сайта поставила под удар многих американских военнослужащих и их иракских союзников.

Председатель Объединенного комитета начальников штабов ВС США адмирал Майк Маллен обвинил веб-сайт в передаче врагам Америки «важных сведений». Как сообщает «Голос Америки», адмирал назвал публикацию в Интернете около 400 ООО необработанных донесений с театра военных действий в Ираке «абсолютно безответственной».

Согласно заявлению генсека НАТО Андерса Фога Расмуссена, публикация документов создаст «очень неприятную ситуацию». «Не могу комментировать это в деталях, однако в целом могу сказать, что подобные утечки могут оказать очень негативное воздействие на безопасность связанных с этим людей и поставить под угрозу жизнь как военнослужащих, так и гражданских лиц», – отметил Расмуссен.

Сожаление о «невероятной безответственности» WikiLeaks в августе выразила и Международная организация «Репортеры без границ». В ее открытом письме отмечалось, что опубликованная WikiLeaks информация подвергает значительному риску местных жителей, которые оказывают помощь международной коалиции в Афганистане. Организация также заявила, что безответственное поведение WikiLeaks ставит под угрозу существование самого Интернета как среды свободного распространения информации.

С просьбой убрать из документов имена мирных жителей, оказывавших содействие коалиции, к WikiLeaks обратились и многие правозащитные организации, в том числе «Международная амнистия» (Amnesty International).

Распространенные материалы «Иракского досье» были переданы ряду СМИ, в том числе в США, Великобритании, Франции и Германии для опубликования в ночь на субботу 23 октября 2010 года.

Власти Великобритании и Ирака, как и официальный Вашингтон, осудили действия специализирующегося на распространении засекреченной информации WikiLeaks.

Критике действия WikiLeaks подверг и Лондон, основной союзник Вашингтона в начавшейся в марте 2003 года войне в Ираке.

«Мы осуждаем всякое неавторизованное распространение секретных документов. Это может повлечь риск для жизней британских военнослужащих и наших союзников, что сделает миссию вооруженных сил более опасной на всем театре военных операций», – говорится в заявлении Минобороны Соединенного королевства.

Британская армия «не допускала плохого обращения с военнослужащими, и любые подобные обвинения против нее тщательно расследуются», подчеркивается в заявлении.

«Защита гражданских лиц всегда была приоритетом британских вооруженных сил на всем театре операций, и любые факты гибели мирных жителей вызывают у нас глубокое сожаление. Мы относимся крайне серьезно к подобным инцидентам», – отмечается в заявлении.

Правительство Ирака должно расследовать случаи пыток и жестокого обращения сотрудников иракских сил безопасности с задержанными, о которых свидетельствуют документы, опубликованные интернет-ресурсом WikiLeaks. С таким заявлением к иракским властям обратилась международная правозащитная организация Human Rights Watch, передает Associated Press.

Правозащитники также призвали Вашингтон выяснить, нарушили ли американские военнослужащие международные законы, передавая задержанных иракским силам безопасности.

«Очевидно, что власти США знали о систематических злоупотреблениях со стороны иракских войск в отношении задержанных, но, тем не менее, передали им тысячи заключенных», – заявил советник Human Rights Watch по Ближнему Востоку Джо Сгорк.

Правительство Ирака проведет расследование по всем фактам, приведенным в докладе WikiLeaks. Об этом заявил в Багдаде после публикации документов заместитель министра внутренних дел страны генерал Хусейн Камаль. Он отметил, что «все виновные в нарушении прав человека предстанут перед судом и понесут заслуженное наказание». При этом иракское правительство не стало опровергать подлинность всплывших документов.

Ряд зарубежных газет на основании «Иракского досье», опубликованного WikiLeaks, делают выводы о недопустимости подобного ведения войны. Испанская *El País* отмечает, что новые публикации WikiLeaks убедительно иллюстрируют клоаку иракской войны, предпринятой по все менее понятным мотивам и проводимой с жестокостью, не имеющей ничего общего с распространением демократии. «Если до сих пор самым убедительным аргументом против вторжения было утверждение, что нельзя навязывать свободы с помощью оружия, то новые утечки WikiLeaks заставляют добавить: тем более нельзя делать это с помощью пыток, насилия и убийства мирных жителей. Такая цель, как демократия, не оправдывает подобных отвратительных средств», – подчеркивает газета.

Помимо политических последствий этой утечки встает проблема юридических последствий: практически все описанные в опубликованных документах действия противоречат женевским конвенциям, указывает газета. Организация Объединенных Наций, не одобравшая вторжение, но признавшая оккупацию Ирака, обязана дать ответ наравне с США, считает *El País*.

«Самая несправедливая война новейшей истории велась методами, очерняющими любую причину этой войны. Таков ужасающий итог авантюры, о которой даже сегодня ее главные инициаторы говорят с гордостью», – резюмирует издание.

3. Косово. Затянувшийся Балканский узел

Республика Косово – частично признанное государство в Юго-Восточной Европе, на Балканском полуострове. Вот именно вокруг этого слова «частично» постоянно развертываются горячие споры, о которых далее пойдет речь.

Крупнейшие города Косова – Приштина с населением около 500 тысяч человек и Призрен с населением около 120 тысяч. Немного истории: в составе социалистической Югославии Косово всегда было будто бы нелюбимым ребенком в богатой семье – инвестиции были солидными, при этом провинция оставалась самой неухоженной и бедной. Прибавить в этому жестокий экономический кризис 90-х годов, постоянные международные санкции и этнические конфликты. В настоящее время экономика края в плачевном состоянии: большинство шахт и перерабатывающих предприятий не работают. В упадке находится основная отрасль экономики – сельское хозяйство, некогда очень хорошо развитое.

Очевидно, что две трети молодежи не имеют работы – потому что сектор «серой» экономики огромен. Целые поколения косоваров трудились в качестве гастарбайтеров в разных частях Европы.

Косово живет также благодаря международной помощи и деньгам, которые присыпает своим соплеменникам из-за границы довольно богатая албанская диаспора. В течение последних семи лет только лишь одна гражданская миссия ООН в Косове потратила два миллиарда шестьсот тысяч евро – большую часть из этого в сфере услуг своей администрации. Косово почти ничего не производит, экспорт покрывает лишь 6 % импорта. Как шутят в Приштине: мы производим политику, это наш главный товар.

Страна удивительна еще и тем, что, по статистике, 75 % населения Косова моложе тридцати пяти лет, это страна молодых людей, по сути. Всего в 1871 году албанцев в стране было 32 %, а сербов – 64 %. Спустя сто лет народности будто поменялись местами, албанцев стало 74 %, а сербов 21 %. Всего в 2007 году албанцев насчитали уже 92 %. Всего сейчас в Косове 2 млн жителей, из которых сербов – всего 100 тысяч.

Исторически албанцы давно жили на территории Косова, но не составляли существенной части населения. После Второй мировой войны, лидер социалистической Югославии Иосип Броз Тито разрешил албанцам, оказавшимся в ходе войны на территории Югославии, остаться в Косове. Впервые территория Косова была выделена в автономную область в составе Сербии в рамках Федеративной Народной Республики Югославии в 1945 году. Конституция Югославии 1974 года предоставила входящим в состав Сербии краям фактический статус республик за исключением права на отделение. Косово как автономный социалистический край получило свою собственную конституцию, законодательство, высшие органы власти, а также своих представителей во всех основных союзных органах.

Однако в конце 1980-х годов итогом внутриполитического кризиса, повлекшего всплеск насилия и крупные экономические трудности, стало упразднение автономного статуса Косова. Был принят новый основной закон Сербии, вступивший в силу 28 сентября 1990 года и восстановивший верховенство республиканских законов над краевыми на всей территории республики. Косову была оставлена лишь территориальная и культурная автономия.

Слово «культурная» очень важно в данном контексте – ведь именно на территорию Косова приходится самая большая концентрация культурно-исторических памятников в Европе. До начала боевых действий 90-х годов на территории края насчитывалось около 1800 храмов и монастырей, 200 из которых древнее XIV века или относятся ко времени провозглашения сербской патриархии (1346 год). Албанцы же, составляющие подавляющее большинство населения Косова, – мусульмане. Позднее, в ходе войны албанскими боевиками были разрушены многие памятники православной культуры, изгнано или уничтожено несколько десятков тысяч сербов.

Война, о которой мы говорим, началась фактически из-за того, что косовские албанцы не признали новую конституцию 1990 года; стали создаваться параллельные албанские структуры власти. В 1991 году в Косове был проведен нелегальный референдум, одобравший независимость Косова. Косовские националисты провозгласили непризнанную «Республику Косово», избрали президентом Ибрагима Ругову. Для борьбы за независимость в 1996 году была создана «Освободительная армия Косова» (ОАК).

В крае развернулась партизанско-террористическая война, жертвами которой стали сотни мирных жителей, чиновников и военных Югославии. Первоначально борьбу с сепаратистами вели лишь милиционерские подразделения, но в 1998 году в военные действия вступила югославская армия. Война сопровождалась массовыми репрессиями, убийствами мирных жителей и этническими чистками с обеих сторон конфликта. В 1999 году в военные действия вмешалось НАТО: массированным бомбардировкам были подвергнуты югославские города и военные объекты. В результате сербское правительство было вынуждено согласиться на ввод в Косово военного контингента НАТО KFOR и переход края под управление ООН, что и было осуществлено на основании резолюции СБ ООН № 1244 от

10 июня 1999 года. В дальнейшем эту важнейшую для истории Косова резолюцию мы будем упоминать просто под название 1244.

24 октября 2005 года Совет Безопасности ООН в форме заявления его председателя дал «зеленый свет» процессу определения будущего статуса Косова. Спецпосланником Генерального секретаря ООН по статусному процессу стал Мартти Ахтисаари (Финляндия). На состоявшемся в Вашингтоне 2 ноября 2005 года заседании Контактной группы (КГ) на уровне заместителей министров иностранных дел были утверждены «Руководящие принципы» по выработке будущего статуса Косова. В документе зафиксированы приоритет переговорного решения, руководящая роль Совета Безопасности ООН на всех этапах статусного процесса, рассмотрение всех статусных опций за исключением раздела Косова, а также возвращения ситуации в крае к периоду до 1999 года и объединения с другими территориями.

Одним из факторов, оказавших влияние на выработку решения о статусе края, стала конституция Сербии, принятая в результате общенародного референдума 28–29 октября 2006 года. В ее преамбуле содержится положение о том, что Косово является неотъемлемой частью Сербии.

Россия поддерживала международные усилия, нацеленные на построение в Косове демократического мультиэтнического общества на основе резолюции № 1244 СБ ООН. Россия активно участвовала в решении косовской проблемы в рамках Совета Безопасности ООН и Контактной группы (Россия, Великобритания, Германия, Италия, США, Франция). При этом российская сторона отстаивала приоритетность переговорного урегулирования, принципы универсальности и многовариантности решения вопроса о статусе Косова, отводя тезис об отсутствии альтернатив независимости края.

Как заведено, в пике России США считали, что единственный выход из тупика – «план Ахтисаари», предполагающий независимый статус края под международным контролем. Представители США и Европейского Союза заявляли, что переговоры исчерпали себя и статус края будет определен в рамках ЕС и НАТО.

Объявление независимости Косова

17 февраля 2008 года парламент Косова в одностороннем порядке объявил о независимости от Сербии и о формировании суверенного государства Республика Косово. 9 апреля 2008 года парламент Косова одобрил «конституцию». «Конституция» вступила в силу 15 июня.

18 февраля 2008 года Афганистан, Тайвань и ряд европейских стран первыми признали независимость Косова. Первой такое решение приняла Франция, а затем к ней присоединились Великобритания и Италия. В тот же день независимость Косова признали в США.

В то же время против признания независимости края выступила Россия, а также Испания, Кипр, Греция, Словакия, Болгария, Румыния, Китай.

19 февраля 2008 года Болгария изменила свое решение и объявила, что в будущем признает суверенитет края.

20 февраля 2008 года Германия также признала суверенитет края. В мае 2010 года число стран, признавших независимость Косова, достигло около 70, точнее – 73 государства из 192 (38 %) членов ООН.

Не намерены признавать Косово Россия, Китай, Индия, Индонезия, Бразилия, Иран. Не признают Косово Ватикан, Ливия, Аргентина, Израиль, Египет, Грузия, Молдавия, Азербайджан, Таджикистан, Узбекистан, Украина, ЮАР. В общей сложности – 44 государства твердо «против» Косова.

Как и следовало ожидать, США не устраивает, что многие государства не признают Косово. В депеше от 9 июля 2009 года указывается, что недопустимо, что 5 членов Европейского Союза не признают эту республику.

Из депеши 9 июля 2009 года:

Thursday, 09 July 2009, 16:15

CONFIDENTIAL SECTION 01 OF 06 STOCKHOLM 000418

SIPDIS

EO 12958 DECL: 07/09/2029

TAGS EUN, PREL, PGOV, IR, RS, SW

SUBJECT: EUR A/S GORDON'S JULY3 MEETINGS WITH THE EU

POLITICAL DIRECTORS

STOCKHOLM 00000418 001.2 OF 006

Classified By: CDA LAURA J. KIRKCONNELL FOR REASONS 1.4(B) AND (D)

25. (C) О Косове, Лирваль отметил чувствительные моменты, поднятые фактом, что 5 членов Европейского Союза не признают независимость Косова.

Однако даже эти упорствующие члены хотели бы продвижения по европейско-атлантической интеграции Косова.

Ситуацию в крае формально контролируют два международных органа: Миссия ООН по делам временной администрации в Косове (МООНК) и Миссия Евросоюза. Первая передала часть своих функций второй, на что было согласие властей Сербии и соответствующая санкция СБ ООН от 27 ноября 2008 года. После этого представители Евросоюза приступили к работе в албанских районах Косова, осуществляя там управление в сфере законности, правопорядка и соблюдения прав человека. В то же время в сербских анклавах верховенство останется за МООНК.

Косовские власти уже во второй раз официально обращаются к Совету Безопасности с просьбой принять решение о прекращении работы миссии ООН, поскольку считают, что она выполнила свой мандат по временному управлению в крае и что теперь все бразды правления должны взять косовские власти, на основании «Конституции Республики Косово».

Реакция на независимость Косова

Реакция Сербии. Сербия выступила резко против отделения от нее Косова. С точки зрения Сербии и не признавших отделение государств, статус Косова на данный момент – автономный край Сербии, в одностороннем порядке заявивший о своей независимости, признанный некоторыми странами самостоятельным государством и получающий военную поддержку войсками НАТО, которые противодействуют восстановлению территориальной целостности Сербии и установлению конституционного строя на территории Косова и Метохии.

В качестве ответной меры на объявление независимости парламент Сербии принял единогласное решение об аннулировании решения краевого парламента Косова от 18 февраля 2008 года. Аналогичное решение приняло правительство Сербии (17 февраля). Республика Косово была названа «фальшивым государством на территории Сербии», а на лидеров республики были заведены уголовные дела. Сербия также отозвала послов из США, Германии и Великобритании. 28 июня 2008 года была сформирована Сербская Скупщина Косово – местный парламент в северной части края, не контролируемой албанцами. Новый парламент поддержали Сербия и Россия, а США, руководство ЕС и власти самопровозглашенной Республики Косово объявили его нелегитимным, то есть незаконным.

Как следует из депеш, американцы недовольны политикой президента страны Бориса Тадича. С одной стороны, они отмечают его сотрудничество с Западом, с другой стороны, упрекают его за поддержку сербского населения Косова и продолжение политики предшественников.

Из депеши:

DEPTFOR S, P, EUR (FRIED, JONES)

NSC FOR HELGERSON, OVP FOR BLINKEN

FOR THE SECRETARY AND THE VICE-PRESIDENT FROM THE AMBASSADOR

EO 12958 DECL: 02/14/2019

TAGS PREL, PGOV, UNMIK, KV

SUBJECT: SCENESETTER FOR THE VISIT OF KOSOVO PRESIDENT

SEJDIU AND PRIME MINISTER THACI TO WASHINGTON, FEBRUARY 26, 2008

Classified By: AMBASSADOR TINA KAIDANOW FOR REASONS 1.4 (B) AND (D)

4. (C) В то время как Тадич сделал значительные шаги по наиболее значимым для Запада вопросам... он продолжает в Косове политику, не очень отличающуюся от политики своего предшественника. Сербия продолжает утверждать свою власть в параллельных сербских муниципальных органах власти в Косове, взращивая ростки потенциального конфликта в областях, где сербы и албанцы живут рядом. Сербия Тадича отказалась восстановить таможенные операции в двух северных пунктах, результатом чего стал рост контрабанды и организованной преступности в Северном Косове. Белград не разрешает пока никаким местным сербам вернуться в организацию Косова.

Публикация вышеприведенной депеши вызвала значительный резонанс, но президент Сербии Борис Тадич заявил, что ничего не изменилось в отношениях между политиками после публикации секретных дипломатических документов на веб-сайте WikiLeaks. При этом он отметил, что трудно оценить, как это может отразиться на отношениях между государствами.

«Ничего не изменилось, ведь это было с тех пор, как существует мир и дипломатия, и такое будет случаться и в будущем. С незапамятных времен в политике были плохие слова и дипломатический язык, который не слишком выразителен», – сказал президент. «В политике есть и то и другое, как и в обычной жизни, и не стоит слишком драматизировать проблемы, нужно их решать. Не ждите каких-то турбулений в отношениях политиков, посмотрим, будут ли какие-либо изменения в отношениях между государствами», – сказал Тадич.

Реакция России. Министерство иностранных дел России резко отреагировало на одностороннее провозглашение независимости Косово. В заявлении было сказано, что нарушен суверенитет Сербии, Устав ООН, резолюция 1244 СБ ООН, принципы Хельсинкского Заключительного акта. Также российская сторона выступила за немедленный созыв чрезвычайного заседания Совета Безопасности ООН. На пресс-конференции после переговоров с министром иностранных дел Сербии Вуком Еремичем 20 февраля 2009 года Сергей Лавров подтвердил российскую позицию и выступил в поддержку суверенитета Сербии. «И никаких двусмысленностей здесь быть не может», – отрезал он.

Министры иностранных дел Сербии и России, Вук Еремич и Сергей Лавров, на встрече в Москве 16 декабря 2010 года пришли к согласию, что статус Косова может быть определен только на заседании Совета Безопасности ООН и только на основе Резолюции 1244, передает сербская газета «Политика».

Официальная Москва, как заявил Лавров, выступает за диалог Белграда и Приштины, который мог бы помочь двум сторонам найти общее решение на базе компромисса. Участие третьих сил в этом процессе должно быть деликатным и сбалансированным, подчеркнул он.

Выражая благодарность России за поддержку, Вук Еремич заявил, что по вопросу Косова между Сербией и Россией существует полное взаимопонимание. «Обе наши страны и дальше продолжат координировать свои усилия по Косову на международной арене», – добавил Еремич. По его словам, Белград готов к диалогу с Приштиной, и Сербия – не та страна, которая желала бы заморозить этот конфликт и сохранить и без того тяжелую ситуацию, сложившуюся в этом крае.

Сергей Лавров прокомментировал мнение американских дипломатов, просочившееся на WikiLeaks, что Еремич является «прорусским» политиком. Он ответил, что было бы

ошибочным называть кого-то в сербском руководстве настроенным «прорусским» или «проамериканским», потому что администрация Сербии – «просербская». Также Лавров ответил на опасения американской стороны, опубликованные на WikiLeaks, в том, что Россия экономически чрезвычайно активна в Боснии и Герцеговине. Он напомнил, что логика «кто не с нами, тот против нас» – это логика Средних веков. «Мы сотрудничаем с Боснией и Герцеговиной, включая Республику Сербскую, в соответствии с международными соглашениями, и нас не интересует, нравится ли это кому-то третьему или нет. Нам важно, чтобы наши партнеры в Боснии и Герцеговине были довольны», – ответил Лавров.

Лавров и Еремич подчеркнули традиционно добрые и дружеские отношения России и Сербии и заявили о подписании декларации о стратегическом партнерстве двух стран. Соответствующий документ будет подписан в первой половине следующего года в Москве на встрече президентов Республики Сербия и Российской Федерации Бориса Тадича и Дмитрия Медведева.

Помимо реакции государственных органов имеются и весомые мнения крупнейших деятелей России, опубликованные на WikiLeaks 2 декабря 2010 года.

«Почему сербы должны отвечать за грехи Милошевича?» Этим вопросом известный русский писатель Александр Солженицын в разговоре с тогдашним послом США в Москве Уильямом Бернсом, в конце марта 2008 года, выразился против провозглашения независимости Косова.

«Хотя он и частично парализован после инсульта, Солженицын продолжает внимательно следить за всем, что происходит, – говорит Бернс в начале конфиденциальной депеши, отправленной четвертого апреля 2008 года в Вашингтон. – Он подтвердил послу, что выступает против независимости Косова, так же как и против планов Украины на вступление в НАТО».

В том же документе посол описал встречу с митрополитом Кириллом, который меньше чем через год стал Патриархом Русской Православной Церкви. И Кирилл заявил, что не согласен с независимостью Косова, а по поводу расширения НАТО на Восток «был еще жестче».

Лаконичное выступление известного русского диссidenta и лауреата Нобелевской премии, вероятно, самое интересное открытие разглашений WikiLeaks конфиденциальной переписки американских послов и Госдепартамента по Косову.

Среди около сотни опубликованных на WikiLeaks 2 декабря 2010 года депеш было еще несколько, которые касались Сербии, особенно темы подготовки к провозглашению независимости Косова и дипломатических игр, которыми этот процесс сопровождался целых два года после провозглашения независимости в Приштине.

В телеграмме, которую из римского представительства в январе 2009 года отправил посол США в Италии Ричард Сполли, широко проанализированы связи между Италией и Россией, особенно те, что касаются внешней политики и проблемы Косова и Метохии.

Сполли отмечает, что Италия зависит от русских энергоносителей, но что Берлускони является человеком, который во внешней политике любит брать дела в свои руки. Критический тон посла заходит так далеко, что в части трактата, озаглавленной как «Корни итальянской русофилии», он даже не забыл упомянуть, что Берлускони борьбу за независимость Косова когда-то назвал «американской провокацией против России».

Отличные, дружеские отношения Берлускони и Путина привели к тому, что Россия имеет одного союзника, который в «свободное время» в рамках ЕС работает на интересы России, говорится в документе. Именно поэтому Россия могла рассчитывать на прохладную поддержку Италии международных усилий, направленных на признание Косова.

В декабре 2006 года из Парижа был направлен документ о переговорах помощника госсекретаря США Дэниела Фрида со своим французским коллегой Морисом Гурд-Монтанем.

«Фрид сказал, что Россия будет создавать проблемы из-за независимости Косова, но что он считает, что она воздержится на голосовании в Совете Безопасности ООН. В любом

случае мы не должны допустить, чтобы они думали, что их угрозы наложить вето сработают, – говорится в телеграмме. – Фрид объяснил французам, что Америка решила предложить Сербии программу «Партнерство ради мира» в качестве поддержки демократических сил на предстоящих выборах. Президент Тадич твердо привержен к Евро-Атлантическому будущему страны».

Международный суд в Гааге

По инициативе Сербии Генассамблея ООН 8 октября 2008 года рассмотрела и вынесла резолюцию об обращении к Международному суду выдать консультативное заключение о законности или незаконности одностороннего провозглашения независимости Косова.

Международный суд определил 17 апреля 2009 года в качестве крайнего срока представления любыми заинтересованными государствами письменных заявлений, содержащих информацию, имеющую отношение к одностороннему провозглашению независимости Косова.

Письменные заявления по данному вопросу представили в Международный суд тридцать пять государств: Чехия, Франция, Кипр, Китай, Швейцария, Румыния, Албания, Австрия, Египет, Германия, Словакия, Россия, Финляндия, Польша, Люксембург, Ливия, Великобритания, США, Сербия, Испания, Иран, Эстония, Норвегия, Нидерланды, Словения, Латвия, Япония, Бразилия, Ирландия, Дания, Аргентина, Азербайджан, Мальдивские Острова, Сьерра-Леоне и Боливия.

Россия представила суду свое мнение о том, что односторонний шаг косовских албанцев является нелегитимным и грубейшим образом нарушает нормы международного права.

Соответствие международному праву одностороннего провозглашения независимости временными органами самоуправления Косова – официальное название разбирательства в Международном суде ООН в Гааге. Процесс прошел в форме выработки консультативного заключения Суда на вопрос, поставленный Генеральной Ассамблеей ООН по инициативе Сербии.

8 октября 2008 года по предложению делегации Сербии Генеральная Ассамблея ООН обратилась в Международный суд с просьбой вынести консультативное заключение по этому поводу и дать ответ на вопрос: «Соответствует ли одностороннее провозглашение независимости временными институтами самоуправления Косова нормам международного права?» Соответствующую резолюцию Генеральной Ассамблеи поддержали 77 государств, 74 страны воздержались и 6 проголосовали против.

Кирилл Геворгян (директор Юридического департамента МИД РФ, до 14 сентября 2010 года посол в Нидерландах) заявил, что международное право «не позволяет Косову объявить независимость, поскольку население Косова не пользуется правом на самоопределение». Россия считает, что резолюция СБ ООН 1244, гарантирующая территориальную целостность и суверенитет Сербии, остается в силе и что все стороны обязаны ее соблюдать. Геворгян сказал, что резолюция 1244 предусматривает, что решение о статусе Косова должно быть согласованным, и запрещает односторонние шаги. Он добавил, что это положение не может быть изменено по решению спецпредставителя генсека ООН Марти Ахтисаари, рекомендовавшего еще до окончания переговоров независимость в качестве единственного решения. Заявил, что временный международный режим, введенный в Косове в соответствии с резолюцией 1244, может быть отменен только Советом Безопасности ООН. Геворгян напомнил, что СБ ООН признал незаконным независимость Северного Кипра и Родезии, поскольку отделение запрещено «вне контекста колоний». Россия указала, что серьезное нарушение прав человека в Косове в 1990-е годы «не может быть оправданием для одностороннего провозглашения независимости в 2008 году».

Правовой советник госдепартамента США Харолд Хонджу Кох сказал: «США призывают Международный суд оставить декларацию о независимости Косова без

изменений, как выражение воли народа Косова, либо отказаться комментировать ее законность, либо заявить, что международное право не запрещает отделение». Он назвал Косово «особым случаем». США считают, что резолюция 1244 «предполагает, хотя и не предопределяет» независимость Косова в качестве окончательного результата. Указал, что девять из 15 членов СБ ООН, которые голосовали в 1999 году за резолюцию 1244, позднее признали Косово. Легитимность декларации о независимости вытекает из того факта, что косовские албанцы годами подвергались кампании насилия, кульминацией которой в 1999 году стало «убийство 10 тысяч и изгнание около одного миллиона человек».

22 июля 2010 года Международный суд ООН признал, что провозглашение независимости Косова не противоречит нормам международного права.

Консультативное заключение было оглашено 22 июля 2010 года на открытом заседании в Большом зале правосудия во Дворце Мира в Гааге. Как следует из вердикта, Международный суд отметил уникальность косовского случая и признал законным решение властей в Приштине провозгласить свой суверенитет от Сербии.

Председатель Хисаси Овада заявил, что суд пришел к выводу, что международное право не содержит какого-либо видимого запрета на провозглашение независимости. Это решение является консультативным и не имеет обязательной силы. Тем не менее ожидается, что оно будет способствовать тому, что Косово признают больше стран.

Может ли решение Международного суда в Гааге, признавшего легитимность провозглашения независимости Косова, стать катализатором новой волны признаний этой независимости со стороны государств, которые пока этого не сделали? Это, пожалуй, главный вопрос, которым сейчас задаются политические обозреватели.

В интервью Euronews 23 июля 2010 года Владимир Чижов, посол России в ЕС: «Любые решения, даже такие, носящие консультативный характер, как это решение суда, могут быть использованы в качестве прецедента в различных частях мира. Есть много стран, имеющих проблемы, связанные с территориальной целостностью. В мире есть десятки, если не сотни ситуаций, участники которых очень внимательно следили за тем, как выносилось это решение.

Государства, в которых имеются этнические группы, которые могут претендовать на самостоятельный статус, не признают Косово. Они опасаются, что решение Международного суда по Косову подтолкнет эти группы к отделению.»

В тот же день Правительство Украины сделало официальное заявление о том, что «не признает независимости Косова». Киев, 23 июля 2010 года. Украина не будет менять позицию по Косову в связи с решением Международного суда ООН, признавшего отделение края от Сербии законным.

Многие на Украине выражают опасение, что крымские татары объявили о создании своего государства. Беспокойство такого рода вызывает тот факт, что крымские татары под предводительством меджлиса еще в 1991 году приняли так называемую декларацию о суверенитете, в которой объявили полуостров «национальной территорией крымско-татарского народа, на которой только он обладает правом на самоопределение».

Президент Института стратегических оценок и анализа Александр Коновалов заявил в газете «ВЗГЛЯД», что вердикт суда ООН вряд ли что-то всерьез изменит в статусе этой территории и в реальной ситуации внутри ее.

«Даже с учетом принципа права наций на самоопределение Косово – это особый случай, – подчеркнул Коновалов. – Это первый случай в Европе после 1945 года, когда чужие военные приехали в суверенную страну на танках с пулеметами и пушками и сказали: «Мы наведем порядок и уедем». Простояли несколько лет и потом сказали: «Не получается у нас с отъездом, вместо этого тут будет новое независимое государство». По существу, это первый после 1945 года случай изменения внешней военной силой существующих границ. Признание этого факта со стороны суда ООН очень показательно».

Политологи также обращают внимание на то, что создание государства Косово стало грубым нарушением Хельсинкского принципа нерушимости границ в Европе. Напомним,

что Хельсинкский акт прямо запрещает изменять границы между государствами силой, вопреки их воле.

А как на всю эту обоснованную аргументацию ответила Америка? Американские власти остались верны себе до последнего: не дожидаясь решения суда, в июле 2010 года вице-президент Джо Байден поспешил встретиться с главой самопровозглашенной республики Хашимом Тачи и заверил его, что Вашингтон будет продолжать поддерживать Косово, по сути, без оглядки на правосудие.

Северное Косово

Северное Косово – неофициальное название района в северной части Косова, населенного преимущественно сербами, в то время как в остальной части более 90 % составляют албанцы. Также район носит название Ибарский Колашин (серб. *Ибарски Колашин*, алб. *Kollashini i Ibrit*), оно использовалось еще до конфликта в крае. В январе 2010 года албанские власти Республики Косово заявили о планах по созданию в Северном Косове муниципалитета Северная Митровица.

В то же время власти частично признанной Республики Косово считают Северное Косово своей территорией, заявляя о территориальной целостности своего государства. Фактически Северное Косово не находится в подчинении ни властей Сербии, так как этому препятствует миротворческий контингент НАТО, ни частично признанной Республики Косово, так как этому противостоит местное сербское население. Международные силы в Косове считают органы власти на севере края незаконными, поскольку, как они утверждают, создание параллельных структур не предусмотрено резолюцией 1244.

Нынешняя ситуация

После провозглашения независимости Косова в регионе время от времени происходят обострения межэтнических отношений. Последние беспорядки в Северном Косове имели место после Нового года, когда в результате нескольких взрывов в Митровице и последующих столкновений сербского и албанского населения были ранены около 10 человек.

В своем интервью премьер-министр Косова Хашим Тачи дал понять, что в вопросе взятия под свой контроль Северного Косова албанские власти Косова настроены решительно и не намерены давать региону права на самоопределение: «Будущее Митровицы неразрывно связано с Косова».

Граница, отделяющая Северное Косово от остальной части (т. н. «желтая линия»), появившаяся в 2002 году вследствие договоренностей между этническими группами, все чаще игнорируется властями Республики Косово после провозглашения ею независимости. Как считают албанские власти, никаких разграничительных линий в Косове нет, а поэтому переселение албанцев на север Косова носит законный характер. Бесим Хоти, пресс- офицер полиции Косова, по этому поводу заявил: «Это все – территория Косова. Для нас нет никаких «желтых линий». Мы все это не учтываем. Мы даже не знаем, где такие «желтые линии» проходят. И наша обязанность – позволить людям вернуться в свои дома, несмотря на свою этническую принадлежность». При этом власти оказывают значительную помощь албанцам в строительстве нового жилья в Северном Косове. Однако подобной помощи не оказывается сербам, которые были вынуждены покинуть остальную часть края. К тому же албанские власти Косова не дают никаких гарантий безопасности для сербов, желающих вернуться. Милия Милошевич, капитан полиции северного Косова, так говорит об этом: «Все дело в том, что в северной части Косова живет уже 4 тыс. албанцев. А вот сербские беженцы до сих пор не могут вернуться в свои дома. Все еще боятся». Складывается ситуация «теневого» геноцида сербского населения и притеснения албанцами-мусульманами остальных народов, исповедующих православие».

В феврале 2010 года спикер Ассамблеи Республики Косово озвучил идею возможности обмена северных территорий Косова на прилегающие к краю территории Сербии в Прешевской долине, население которых ранее параллельно с Армией освобождения Косова добивалось независимости от Белграда, сформировав Армию освобождения Прешево, Медвежья и Буяноваца: однако, в отличие от АОК, по отношению к АОПМБ страны НАТО в свое время сохранили позицию признания этой организации террористической и не оказали ей поддержку в войне с югославской армией и полицией.

В августе 2010 года министр внутренних дел Косова Бажрам Реджепи заявил, что для сохранения территориальной интеграции может быть применена военная сила, а инициаторы со стороны сербов будут арестованы. Данное заявление связано со статьей, опубликованной в приштинской газете *Koha Ditore*, по сведениям которой сербы Северного Косова могут провозгласить независимость.

США и борьба за Северное Косово

Конфиденциальные дипломатические депеши США, которые опубликовал WikiLeaks, показывают серьезную озабоченность посла США в Белграде и Приштине по поводу возможного разделения Косова по реке Ибар.

Из депеши: *DEPTFOR S, P, EUR (FRIED, JONES)
NSC FOR HELGERSON, OVP FOR BLINKEN
FOR THE SECRETARY AND THE VICE-PRESIDENT FROM THE AMBASSADOR
EO 12958 DECL: 02/14/2019 TAGS PREL, PGOV, UNMIK, KV
SUBJECT: SCENESETTER FOR THE VISIT OF KOSOVO PRESIDENT
SEJDIU AND PRIME MINISTER THACI TO WASHINGTON, FEBRUARY26, 2008
Classified By: AMBASSADOR TINA KAIDANOW FOR REASONS 1.4 (B) AND (D)*

В то время как многие страны в Европейском Союзе... поддержали независимость Косова, мы предсказываем рост проблем как последствие непримиримости Белграда – особенно в Северном Косове, где сербы-экстремисты показывают свою готовность к постоянной конфронтации. Это может со временем увести некоторых слабых европейцев от своей точки зрения и привести в результате к отделению (Северного Косова – Прим. ред.), чьему твердо противостоят жители Косова всех политических убеждений. ООН также, несмотря на изменение и уменьшение своего присутствия здесь, показала негативную тенденцию по ограждению некоторых важных органов власти от давления Белграда и Москвы.

Как видно, достается не только сербским властям, но даже Организации Объединенных Наций, которая, по мнению американских посольских работников, делает недостаточно, а то и ничего не делает по «ограждению» жителей Косова от влияния Сербии и России.

Документы, появившиеся в британском издании *The Guardian*, указывают на то, что официальный Белград играет на разделение, которое позволит Сербии сохранить север Косова.

В докладе, который в начале этого года отправил в Вашингтон посол США в Приштине Кристофер Делл, подчеркивается необходимость в срочном порядке принять меры по прекращению сербского контроля над северной частью территории. «Пришло время положить конец нерешительной политике по вопросу севера Косова и изменить динамику, которая усиливает разделение между севером и остальной частью Косова.

Нынешняя ситуация неприемлема, и она становится все хуже. Пора остановить разлагание», – пишет посол в Приштине.

Из депеши 27 января 2010 года:
Wednesday, 27 January 2010, 15:44

CONFIDENTIAL SECTION 01 OF 04 PRISTINA 000044

SIPDIS

DEPT FOR EUR (SCE, ACE, RPM)

EO 12958 DECL: 01/27/2020

TAGS PGOV, PINR, PREL, MARR, KV

SUBJECT: KOSOVO: SUCCESS IN THE NORTH KEY TO A SUCCESSFUL
KFOR DRAWDOWN

REF: A. 09 PRISTINA 509 B. 09 USNATO 409 C. BELGRADE 0003

Classified By: AMBASSADOR CHRISTOPHER DELL FOR REASONS 1.4 (B) AND (D)

2. (C) Северное Косово – база для нелегальных сербских параллельных структур; это регион, где царит контрабанда и организованная преступность. Северное Косово остается, пожалуй, наибольшей угрозой Косова в краткой и средней перспективе. Институты управления Косова осуществляли небольшой контроль там с 1999 года, но с начала мятежей, после объявления независимости Косова в 2008 году никакого контроля практически не было. В результате таможенные сборы в основном работают на «системе чести» (почти не работают. – Прим. ред.), суды не функционируют, международная полиция опасается вступать туда, а единственными муниципальными властями являются власти, выбранные Республикой Сербия в противоречии с резолюцией Совета Безопасности ООН 1244... Серия последних заявлений руководства Белграда показывает, что окончательное разделение Косова является, по крайней мере, одной из возможностей политики Белграда.

Посольство в Белграде тем временем передает Госдепартаменту в Вашингтоне слова сербских официальных лиц о том, что сербы на севере Косова никогда не согласятся жить под властью Приштины.

В этой депеше процитирован советник Бориса Тадича по вопросам внешней политики Йован Раткович, который заявил послу США Мэри Уорлик, что Белград не пытается изменить реальность, в которой живут косовские албанцы, но предупредил, что попытки изменить реальность, в которой живут косовские сербы, приведут к дестабилизации.

Раткович открыто заявил, что США и ЕС рассматривают возможность военного вмешательства с целью взять север Косова под контроль Приштины.

Раткович признает, что Белграду придется смириться с тем, что он больше никогда не будет управлять Косовом. Вместе с тем он подчеркивает, что и Приштине придется осознать, что она не сможет установить свою власть к северу от реки Ибар.

Из депеши 12 января 2010 года:

EO 12958 DECL: 2020/01/12

TAGS PGOV, PR EL, KV, SR

SUBJECT: Post ICJ Opinion: Serbia to Continue Obstructing Kosovo
Independence

7. (C) Тадич многократно заявлял Куперу, что он признает необходимость некоторой ясности и «окончательности» в отношении любого результата, понимая, что Европейский Союз не захочет принять еще одного члена «типа Кипра». Раткович сказал Куперу более определенно, что в то время как Белград должен принять, что он никогда не будет управлять Косовом опять, Косово должно понять, что оно не сможет эффективно простирать свое управление к северу от реки Ибар.

Американские дипломаты, очевидно, обеспокоены такой политикой Белграда в отношении Косова – в одной из депеш сказано, что под Тадичем Сербия ведет себя лучше, но ее политика в отношении Косова остается неизменной.

Посол в Приштине Кристофер Делл предупреждал Вашингтон, что существует реальная опасность разделения Косова, считая, что это бы уничтожило политику, которую

Америка ведет уже 10 лет.

Американские дипломаты в Белграде и Приштине несколько раз выразили обеспокоенность тем, что Евросоюз недостаточно резко выступает против разделения и что в конце концов он может согласиться на такое решение.

Белград, как в начале этого года написал американский посол в Приштине, «мудро рассчитал, что возможность возникновения конфликта тревожит наших европейских партнеров, и это является эффективной стратегией отсрочки реинтеграции севера Косова».

Его предшественница Тина Кайданов еще в прошлом году предупреждала, что «гиперчувствительные европейцы», столкнувшись с непримиримостью Белграда и готовностью сербских экстремистов с севера Косова к конфронтации, в конечном счете могут согласиться на разделение.

Против раздела в категорической форме выступает и Приштина (Республика Косово), также ссылающаяся на свои суверенные права, закрепленные в косовской конституции. Между тем по обе стороны существуют эксперты, убежденные в том, что сложившаяся ситуация – не что иное, как политический, экономический и социальный тупик, из которого есть лишь два выхода: либо силовая операция, неприемлемая и опасная как для Белграда, так и для Приштины, либо оформленное договором территориальное разграничение между косовскими сербами и албанцами по реке Ибар, отделяющей северные районы от остальной части Косова.

Президент Сербии Борис Тадич в интервью государственному телевидению страны заявил, что не исключает возможности согласия на раздел Косова. Такое развитие событий, по его словам, может произойти в том случае, если все остальные варианты будут исчерпаны. Стоит отметить, что официальный Белград до последнего времени выступал за возвращение всего Косова в состав Сербии на правах широкой автономии. Однако в кулуарах сербские дипломаты сообщали, что в крайнем случае готовы пойти на раздел края. Речь идет о присоединении к «большой Сербии» некоторых районов на севере Косова, которые населены этническими сербами. В частности, речь идет о городе Митровица, который до сих пор не признал власть официальной Приштины.

Советник сербского премьера Воислава Коштуницы по международным вопросам Александр Симич заявил белградскому журналу «НИН» о том, что Вашингтон ведет дело кему, что Косово станет «уникальным государством НАТО». Симич отметил, что НАТО во главе с США стремится сохранить в крае свою шестнадцатитысячную группировку. Советник премьера указал, где будет находиться столица «независимого Косова»: это будет американская военная база «Бондстил».

Глава сербского МВД Драган Йочич также говорит о том, что НАТО создает в Косове свое государство. Как пишет белградская «Политика», Йочич заявил: «Абсолютно неприемлемо то, что на основании плана Ахтисаари некий военный союз, как НАТО, пытается создать собственное государство, в котором он имел бы неограниченную власть». Он отметил, что следовало бы подчеркнуть, «что впервые в истории мы сталкиваемся с таким опасным прецедентом создания военного государства, в котором НАТО было бы вне гражданского контроля».

Власти Косова против того, чтобы северная часть отделилась

Бескомпромиссно настроены и в Белграде. Вчера пресс-секретарь правящей Демократической партии Сербии Бранислав Ристивоевич подтвердил, что его страна «не отдаст ни пяди своей территории». Помимо негативного отношения сербов и албанцев, у раздела Косова есть еще ряд изъянов. Если провести границу по реке Ибар, оставив за Сербией северную часть города Косовска-Митровица и близлежащие районы Лепосавич, Звечан и Зубин-Поток, то в албанской части все еще останется примерно половина косовских сербов – около 50 тыс. человек. Они проживают в небольших сербских анклавах, разбросанных по остальной территории Косова, в том числе в окрестностях Приштины, на

юге края в общине Штрпце и на востоке – в районе Косовска-Каменицы. За пределами Сербии окончательно останется и ряд крупных сербских монастырей – в Грачанице, Печи, Призрене и Дечанах. А значит, неминуемо начнется новая волна «переселения народов». Выдержат ли северные районы, составляющие по площади примерно шестую часть всего Косова, удвоение сербского населения – это большой вопрос.

США предпринимают усилия по улучшению обстановки в Косове, обращая внимание на то, чтобы сохранить хорошие отношения с Сербией и повлиять на нее в плане одобрения ее отделения Косова.

Из депеши 9 мая 2009 года:

CONFIDENTIAL SECTION 01 OF 02 PRISTINA 000183

SIPDIS

CORRECTED COPY

DEPT FOR D, P, EUR (FRIED, JONES)

NSC FOR HELGERSON, OVP FOR BLINKEN

FOR THE VICE-PRESIDENT FROM THE AMBASSADOR

EO 12958 DECL: 05/09/2019

TAGS PREL, PGOV, UNMIK, KV

SUBJECT: SCENESETTER FOR THE VISIT OF VICE PRESIDENT BIDEN

TO KOSOVO, MAY21, 2009

PRISTINA 00000183 001.2 OF 002

Classified By: AMBASSADOR TINA KAIDANOW FOR REASONS 1.4 (B) AND (D)

4. (C) Европейский Союз должен постоянно проявлять интерес к стабильным отношениям между Косово и Сербией, и в последние месяцы шел постоянный диалог между представителями Европейского Союза и правительствами в Приштине и Белграде, направленный на практический прогресс по целому ряду вопросов, важных для обеих сторон. Переговоры, однако, медленно двигались вперед без значительных результатов; полное возобновление таможенных операций на северной границе возможно только спустя месяцы, если Белград даст добро... Посетители из Европейского Союза (Брюсселя) сообщают нам, что нет способа воздействия на Сербию (более точно, у них нет способов воздействия на пять членов Европейского Союза, которые не признают Косово).

Как видно, в депешах отмечается, что ни у США, ни у Европейского Союза не получается воздействовать на Сербию, которая, по мнению посольских работников, идет на сближение с Западом, но не отказывается от своих интересов в Северном Косове.

Особой неприятностью для американцев, надо полагать, является то, что пять членов Европейского Союза не признают Косово и, похоже, не собираются признавать его, несмотря на все усилия США.

Американская дипломатическая переписка свидетельствует о том, что с Косово имеется целый ряд проблем, которые не могут быть разрешены. Точнее сказать, могут быть, наверно, но никто, повторимся, никто точно не знает как. И так же переписка говорит о том, что дипломатия США в полной мере отдает себе отчет в том, что не всегда предпринимаемые США усилия по вторжению в другую страну, или расколу страны, или разделению ее ведут к успеху. Является ли это признанием небольшого, но все-таки поражения политики США?

Экономика, финансы, политика

WikiLeaks публикует документы не только о политических и военных конфликтах. Значительное внимание сайт уделяет финансовым и экономическим вопросам. Это и лоббирование США интересов платежной системы VISA, и итальянско-российские

отношения в области энергетики, и списки счетов швейцарских банков... Попробуем пролить свет на эти вопросы с помощью WikiLeaks.

1. Защита американских платежных карт. Пластиковая оборона США

Что же такое Национальная платежная система (НПС) и зачем она нужна?

О необходимости ее создания более года назад, в декабре 2009 года, заявил президент России Дмитрий Медведев. Он поставил задачу создать национальный аналог Visa или MasterCard, который составит мировым лидерам «достойную конкуренцию». Площадкой, на которой мог бы быть реализован этот проект, выразился стать Внешэкономбанк. Затем к нему присоединился Центробанк и коммерческие банки.

Министр финансов РФ Алексей Кудрин объясняет, что «национальная платежная система – это правила проведения всех расчетов в стране по всем вопросам, в том числе в банковской сфере и вне банковской сферы, включая платежные терминалы и телефоны, через которые мы совершаляем коммунальные платежи».

А нужна она для удобства оплаты услуг (это и оплата продуктов питания, лекарств, и оплата коммунальных платежей, Интернета, сотовой связи и так далее), прежде всего: совершать покупки с помощью единого платежного инструмента.

Создание Национальной платежной системы (НПС) позволит: – упорядочить безналичные расчеты;

– повысить надежность финансовой системы России;

– более эффективно реализовать намеченные социальные проекты... Специалисты отмечают, что НПС – необходимая (в век высоких технологий)

и очень важная составляющая общей задачи по созданию в России международного финансового центра.

При подготовке законопроекта о «народной» платежной системе в России рассматривалось несколько вариантов создания НПС:

– создать конкурента Visa и MasterCard (так как заменить их – задача нереалистичная);

– объединить НПС с международными системами (той же Visa и MasterCard);

– создать свою локальную национальную платежную систему (не интегрированную с международными; кстати, такие системы уже есть, например, Кибер Плат, IntellectMoney, Рапида, ASSIST и многие другие...).

Эксперты склоняются ко второму варианту. При этом для участия в проекте «Национальная платежная система России» для всех банков (а не только ВЭБ или Сбербанка) должны быть созданы равные условия.

Законопроект о национальной платежной системе был направлен 1 апреля 2010 года для согласования в Администрацию Президента РФ, затем в Госдуму.

По депешам WikiLeaks стало понятно, что создание Национальной платежной системы (НПС) в России «нанесет ущерб американскому бизнесу». Так посчитали работающие в Москве американские дипломаты и направили соответствующий отчет в США. Их телеграмма (один из свежих документов, опубликованных WikiLeaks) датирована 1 февраля 2010 года. «Этот законопроект ставит лидеров рынка пластиковых карт США Visa и MasterCard в невыгодное положение, присоединяются они к российской Национальной платежной системе или нет», – говорится в сообщении дипломатов.

В 2010 году США вели в России лоббистскую деятельность от имени финансовых служб Visa и MasterCard, добиваясь того, чтобы новое законодательство не вызвало для них «негативных последствий». Об этом стало известно через американских дипломатических работников в Москве.

Из опубликованной на сайте WikiLeaks депеши от Госдепартамента США следует, что американские дипломаты попытались вмешаться в ход рассмотрения Госдумой нового законопроекта, чтобы внести в него свои поправки. В депеше открыто говорилось, что цель вмешательства – чтобы эти две американские компании не оказались «в невыгодном

положении» из-за нового закона.

За день до этого компания Visa (видимо, находясь под сильным давлением Вашингтона) приостановила все платежи, перечисляемые в пользу WikiLeaks. Еще раньше так же поступили MasterCard, PayPal и Amazon: все они за последние несколько дней оборвали связи с сайтом и с Джулианом Ассанжем.

Свое решение прекратить поток пожертвований компании объяснили тем, что WikiLeaks действует «незаконно». Они тут же подверглись атакам разъяренных хакеров, и в какой-то момент работа сайта mastercard.com парализована, надпись на экране гласила: «Мы рады сообщить, что сайт mastercard.com упал и что это подтверждено».

Депеша датирована 1 февраля 2010 года, и в ней говорится, что администрация Обамы заговорила о проблемах компаний с представителями высших эшелонов власти России. В самом начале года Москва предала огласке свои планы создать так называемую национальную систему платежных карт (НСПК), в пользу которой отходили бы все сборы по платежам с кредитными картами внутри страны, и это лишило бы доходов службы Visa и MasterCard. Помимо прочего, отмечается, что посольские работники должны прямо лobbировать интересы США и добиваться, чтобы данный закон не был принят. Для этого предлагается организовать встречи российских правительственные чиновников с их коллегами, которые против этого закона.

Из депеши 28 января 2010 года:

CONFIDENTIAL SECTION 01 OF 02 MOSCOW 000228

SIPDIS

STATE FOR EUR/RUS, EEB

TREASURY FOR TORGERSON/WRIGHT

NSC FOR MCFAUL

WHITE HOUSE FOR USTR EHAFNER

EO 12958 DECL: 01/28/2020

TAGS EINV, ETRD, RS

SUBJECT: RUSSIAN DRAFT BILL WOULD REQUIRE ON-SHORE CREDIT
CARD PROCESSING

REF: MOSCOW 00079

Classified By: ECONMINCOUNS Matthias Mitman for Reasons 1.4(b) and (d)

8. Этот проект закона продолжает плохо влиять на рынок лидеров платежных карт США – Visa и MasterCard, независимо от того, присоединяются они к Национальной платежной системе (НПС) или нет. Если присоединяются, оператор НПС будет собирать платежи, оставляя за ними право собирать платежи, только когда держатели карт будет путешествовать за границу, – небольшую часть рынка. Если они не присоединятся, но будут соревноваться с карточками НПС, им нужно будет создать платежные центры в России, а это само по себе большое вложение, и соревноваться с системой, которая, по всей вероятности, будет поддержанна крупнейшими российскими государственными банками. В то время как проект закона еще только будет представлен в Думу и может еще быть изменен, посольство будет продолжать выражать нашу обеспокоенность ведущим официальным лицам правительства России. Наша рекомендация – официальные лица правительства России должны воспользоваться встречами с их российскими коллегами, включая представителей Двусторонней президентской комиссии, чтобы давить на российское правительство с целью изменения текста законопроекта для обеспечения того, чтобы не было оказано негативного влияния на американские платежные компании.

Каковы будут потери?

3. Согласно статье в «Коммерсанте», доходы этих служб оцениваются в 120 миллиардов рублей (4 миллиарда долларов) ежегодно.

Управлять системой должен был консорциум государственных российских банков; как сообщалось в депеше, общая сумма сборов «оценивалась в 4 миллиарда в год». Кроме того, по новому закону, который находится на рассмотрении в «карманной» нижней палате парламента, запрещается пересыпать данные о платеже за границу, что способно нанести еще один удар по американским компаниям, занимающимся кредитными картами.

В декабре 2010 года российские СМИ сообщили, что возражения, поступившие от Visa и MasterCard, «учтены». Глава государственного финансового ведомства Сергей Барсуков заявил, что закон «переработан» с учетом интересов «иностранных операторов». Он обещал, что никаких дополнительных ограничений на иностранные службы перевода денег налагаться не будет, а платежи будут проводиться в «простом формате». В своей депеше Маттиас Митман, американский дипломат, занимающийся экономическими вопросами и находящийся в американском посольстве, призвал существующую при президенте Обаме комиссию по России заняться этим вопросом. Обама согласился основать совместно с российским президентом Дмитрием Медведевым новую двустороннюю комиссию в рамках «перезагрузки» отношений России и США.

Митман пишет:

«Этот законопроект продолжает ставить в невыгодное положение лидеров рынка американских платежных карт компаний Visa и MasterCard вне зависимости от того, вступят они в НСПК или нет. Если они в нее вступят, то сборы будут поступать в пользу оператора НСПК, а им – только в тех случаях, когда владелец карточки находится за границей, то есть им останется ничтожная доля рынка. Если же они в нее не вступят, а решат конкурировать с карточками НСПК, то им придется открывать в России центры обработки платежей, что само по себе потребует очень больших вложений, а затем конкурировать с системой, которую будут поддерживать крупнейшие государственные банки России».

Митман предложил такое решение: чтобы администрация Обамы активно поддержала Visa и MasterCard.

«Законопроект еще не передан в Думу, в него еще можно внести поправки, и мы продолжим поднимать этот вопрос с руководителями российского правительства. Рекомендуем, чтобы руководители американского правительства тоже воспользовались моментами встреч со своими российскими коллегами, в том числе работой двусторонней президентской комиссии, и надавить на российское правительство, чтобы оно изменило текст законопроекта и предотвратило негативные последствия для платежных компаний США».

Работа над законопроектом о НПС оказалась сложной. Правительство РФ по поручению президента обязалось внести его в парламент еще до 31 марта 2010 года, но натолкнулось на противодействие госбанков и участников рынка платежных систем. В итоге Минфин трижды переписывал законопроект. Иностранных операторов платежных систем успокоили, пообещав не создавать дополнительных ограничений на трансграничные переводы.

Глава о платежных картах из закона об НПС исчезла совсем. Официально это объясняется «техническим моментом». Минфин, изымая из закона о национальной платежной системе пункт об электронных платежных картах, полагал, что аналогичная статья появится в другом законопроекте – «Об общих принципах организации предоставления государственных (муниципальных) услуг». Но разработчиком последнего числится не Минфин, а Минэкономразвития, и ведомство может не увидеть надобности в детализации.

Представители Visa заявили: «Россия для нас – важный рынок. Мы остаемся верны обязательствам конструктивно общаться с правительством и акционерами частного сектора с целью развития индустрии электронных платежей в России. Visa поддерживает создание нормативной базы, при которой активно развивались бы конкуренция и прозрачность, гарантировалась возможность потребительского выбора и мощная защита прав потребителя, обеспечивалась безопасность хранения данных и продолжалась интеграция России в

мировую финансово-платежную систему».

За идеей создания НПС стоят российские спецслужбы, которые опасаются, что Visa и MasterCard передают информацию по платежам в США, жаловался американским дипломатам бывший менеджер Visa.

«Компании, выпускающие пластиковые карты, и представители банков рассказали, что правительство России, по-видимому, считает, что платежные системы США ежедневно передают информацию по транзакциям российских держателей карт в службу разведки США или еще куда-то», – объясняют авторы одной из депеш.

2. WikiLeaks вскрывает банковские ячейки

Следующей публикацией стали сведения о вкладах известных людей и организаций в швейцарских банках, но стремление рассказать миру правду о секретах самой надежной в мире банковской системы обернулось для отошедшего от дел швейцарского банкира Рудольфа Элмера крупными неприятностями.

Напомним, бывший сотрудник банка Julius Baer Элмер попал в поле зрения мировых СМИ после того, как в понедельник 17 января 2010 года на торжественной церемонии в Лондоне передал основателю WikiLeaks Джулиану Ассанжу диски с конфиденциальными данными о двух тысячах клиентов швейцарских банков, среди которых известные люди и организации. Ассанж заявил, что намерен передать полученные от Элмера сведения не только СМИ, но и правоохранительным органам, в частности – отделу Скотленд-Ярда по борьбе с крупными мошенничествами.

По версии следствия, перед тем как предоставить данные порталу, Элмер предлагал банку выкупить их. По данным AFP, в 2004 году он потребовал от Julius Baer выплаты 37 тысяч евро.

Элмеру были предъявлены обвинения в нарушении законодательства, регламентирующего работу финансовых институтов, а также в рассылке писем с угрозами работникам Julius Baer.

Задачник банкира первое обвинение не оспаривал, а насчет второго заявил, что Элмер был вынужден угрожать бывшим коллегам из-за развернутой против него банком кампании «психологического террора». По словам адвоката, на нарушение швейцарских законов его клиент пошел только для того, чтобы раскрыть преступные схемы ухода от налогов. Свое решение Элмер объяснил желанием расправиться с действующей в Швейцарии системой, позволяющей богатым людям уходить от налогов у себя на родине.

По словам Элмера, для этого в швейцарской банковской системе обустроена специальная, весьма сложная сеть. «Я был там. Я делал эту работу. Я знаю, как это происходит», – заявил отставной банкир, пожаловавшийся на то, что после решения передать секретные сведения Ассанжу ему и его семье неоднократно угрожали.

В Ассоциации швейцарских банкиров (SBA), в свою очередь, заявили, что в банковской системе страны используется сложная и строгая система охраны личных данных клиентов. В SBA также подчеркнули, что швейцарские банки соблюдают международные стандарты налогообложения.

Доводы защитника показались суду неубедительными. Рассматривавший дело судья Себастьен Эппли приговорил Элмера к штрафу в 6 тыс. швейцарских франков (\$6,25 тыс.) и двухлетнему испытательному сроку, однако отказался отправить подсудимого на восемь месяцев в тюрьму, как того требовало обвинение.

На этом злоключения Элмера не закончились. Через несколько часов после вынесения приговора бывший банкир был снова арестован. Как говорится в совместном заявлении полиции и прокуратуры, следствие намерено выяснить, есть ли состав преступления в передаче подследственным материалов WikiLeaks.

Рудольф Элмер, ранее возглавлявший отделение Julius Baer на Каймановых островах, не в первый раз пытается открыть глаза мировой общественности на «темную сторону»

швейцарской банковской системы. Первый раз он передал WikiLeaks конфиденциальную информацию в 2008 году.

3. Неспортивное ориентирование. Модель навигатора: Galileo – европейская GPS

Наблюдательный совет немецкой авиационно-космической компании OHB-System AG уволил исполнительного директора корпорации из-за информации, опубликованной сайтом WikiLeaks.

Что же за информация была напечатана на WikiLeaks, что привела к увольнению директора компании и вызвала шум в Европе?

В официальном заявлении компании по поводу отстранения Берри Сматни от должности говорится, что другого выхода у руководства OHB-System AG не было. Наблюдательный совет счел поводом для отставки характеристику, данную топ-менеджером проекту Galileo.

Это очень важный для Европы проект. Задача Galileo – бросить вызов монополии Системы глобального позиционирования (GPS), созданной на средства американского бюджета. В отличие от аналогов – GPS и российской ГЛОНАСС, создание Galileo неподконтрольно национальным правительственным и военным структурам. Завершение проекта, который реализует Европейское космическое агентство, уже не раз откладывалось: так, до последнего времени предполагалось, что европейская система заработает к 2013 году. 7 января 2011 года Еврокомиссия сообщила, что система Galileo будет введена в действие в начале 2014 года. К настоящему моменту на орбиту уже запущены два экспериментальных спутника Galileo, а в конечном итоге система должна включить 30 спутников.

Ключевые контракты на завершение проекта получили две компании – немецкая OHB System и французская Arianespace. Как заявил европейский комиссар транспорта Антонио Таяни, OHB System, обошедшей в борьбе за подряд более крупного конкурента – EADS Astrium, предстоит построить для Galileo 14 спутников, а Arianespace обеспечит систему запуска. При этом OHB System предстоит работать в консорциуме с британской Surrey Satellite Technology, а Arianespace будет использовать российские ракеты-носители «Союз». Кроме того, к реализации проекта привлечена итальянская компания Thales Alenia Space, которая обеспечит Galileo системную поддержку. До этого компания OHB System получила контракт на сумму 754 миллиона долларов на создание первых 14 спутников для Galileo.

Европа и Америка договорились о том, что Galileo и GPS не будут мешать друг другу.

ЕС и США подписали договор о сотрудничестве в области спутниковой навигации. Фактически это означает, что американская Система глобального позиционирования (GPS) и европейская Galileo станут совместимыми.

По информации сайта BBC News, комиссар ЕС по транспорту Лойола де Паласио и госсекретарь США Колин Пауэлл поставили свои подписи под договором в ирландском замке Дромоленд. Документ определяет принципиальную для американцев вещь – функционирование Galileo в зоне военных действий. Так, в случае необходимости сигналы могут быть заглушены.

Именно Пентагон проявлял больше всего беспокойства по поводу планов европейцев, боясь, что использование одних и тех же частот приведет к помехам, неточностям в навигационных данных и станет проблемой для армии. Теперь после некоторых технических доработок одна сторона сможет с легкостью заглушать другую в локальном масштабе (например, на участке боестолкновения). В Европейском Союзе ожидают, что Galileo даст толчок развитию многомиллиардной индустрии (создаст более 100 тысяч рабочих мест), так как устройства для приема сигнала могут быть установлены везде от поезда до мобильного телефона. То есть с помощью этой системы можно будет помогать ориентироваться пилотам самолета или подсказать человеку правильную дорогу в незнакомом городе. Galileo будут в обязательном порядке пользоваться все спасательные службы. К 2015 году, как считают в

Европе, пользователями системы должны стать более 400 миллионов человек.

В документах, опубликованных WikiLeaks, приводились слова Сматни, сказанные во время посещения посольства США в Берлине.

Из депеши:

CONFIDENTIAL BERLIN 001324

SIPDIS STATE FOR EUR/CE PETER SCHROEDER STATE FOR OES/SAT DAVID TURNER STATE FOR EUR/ERA AND EB/IFD/OMA

E.O. 12958: DECL: 10/22/2034 TAGS: ETT, PGOV, PINR, MCAP, PREL, TSPA, FR, GM SUBJECT: OHB-SYSTEM CEO CALLS GALILEO A WASTE OF GERMAN TAX PAYER MONEY

REF: A. BERLIN 1319 B. BERLIN 1207 C. BRUSSELS 1153 D. BERLIN 655 E. BERLIN 430 F. BERLIN 429 G. 08 BERLIN 899 H. 08 BERLIN 897 I. 08 BERLIN 264 J. 08 BERLIN 243

3. Сматни сказал откровенно: «Я думаю, что Галилео – это глупая идея, которая прежде всего служит интересам Франции», при том что GPS уже снабжает все европейские потребности в определении позиции, навигации и времени. Он утверждает, что желание Европейского Союза развивать излишнюю систему, но альтернативную GPS, было продвинуто французами после конфликта в Косове, когда военные США «манипулировали» GPS для поддержки военных операций... Сматни добавил, что ирония для германских вложений в Галилео состоит в том, что некоторые из французских ядерных орудий нацелены на Берлин.

Ранее сам Берри Сматни объявил, что не делал приписываемых ему заявлений. На минувшей неделе представители компаний сказали, что доверяют ему.

4. Энергетика в обмен на политику. Итальянская ENI и Россия

Что такое ENI? Это итальянская нефтяная и газовая компания. Основана в 1953 году итальянским правительством; в 90-х годах XX – начале XXI в. частично приватизирована. Рыночная капитализация компании на 4 августа 2006 года – 89,2 млрд. евро. Главный управляющий – Паоло Скарони.

ENI ведет деятельность в 70 странах мира. Суточная добыча нефти и газа – 1,74 млн баррелей нефтяного эквивалента. Доказанные запасы – 6,84 млрд баррелей нефтяного эквивалента. Компания ведет разведку и добычу нефти и газа в Италии, Северной и Западной Африке, Северном море и Мексиканском заливе, а также является оператором Кашаганского нефтяного месторождения на Каспии (18,52 %) и сооператором газоконденсатного месторождения Караганак(32,5 %) в Казахстане.

ENI в России

ENI принадлежит 50 % в трубопроводном проекте «Голубой поток» (другие 50 % принадлежат «Газпрому»).

«Голубой поток» – газопровод между Россией и Турцией, проложенный по дну Черного моря.

Общая протяженность газопровода – 1213 км. Трубопровод «Голубой поток» был построен в рамках российско-турецкого соглашения от 1997 года, по которому Россия должна поставить в Турцию 364,5 млрд куб. м газа в 2000–2025 годах. В 1999 году был подписан Протокол о взаимном применении сторонами льготного налогового режима к проекту «Голубой поток». Затраты на строительство составили \$3,2 млрд. Строительство осуществлялось российско-итальянской компанией «Блю стрим пайплайн компани Б. В.», которой в равных долях владели «Газпром» и итальянская ENI. Сейчас эта компания выступает владельцем морского участка газопровода, включая компрессорную станцию «Береговая» в Архипо-Осиповке (наиболее мощную в мире).

Существуют планы строительства продолжения газопровода в Израиль, Италию, а

также расширения мощности «трубы» в 2 раза – до 32 млрд м в год. Операторы «Голубого потока» – «Газпром экспорт» и турецкая Botas.

В начале апреля 2007 года консорциум ENI и компании Enel на аукционе по продаже активов банкротящегося «ЮКОСа» за \$5,83 млрд приобрел ряд газовых компаний и 20 % акций компании «Газпромнефть», победив государственную «Роснефть». Впрочем, в этот же день победивший консорциум предложил «Газпрому» опцион на выкуп в течение двух лет 20 % акций «Газпромнефти».

Часто компанию ENI называют «шесть ног». Это потому, что логотипом компании является огнедышащая шестиногая собака. Концерн ENI объясняет, что шесть ног означают объединение четырех колес автомобиля с двумя ногами водителя. Вымыщенное животное, напоминающее собаку, является огнедышащим, что символизирует пламенный союз и максимальную отдачу от команды человека и машины.

В ответе на вопрос по поводу сотрудничества с Ираном итальянской газете *La Stampa* Скарони подчеркнул: «Наше присутствие в Иране имеет исторические корни. Когда было объявлено о санкциях против Ирана, у нас было заключено два контракта в 2000 и 2001 годах. Мы должны были соблюдать их условия, даже если это ставило нас в сложную ситуацию. Мы выбрали путь полной ясности и прозрачности. Мы откровенно высказались в государственном департаменте и в казначействе. Мы не прятали голову в песок. ENI немедленно выполнила решения, принятые Евросоюзом и Италией. Мы не должны подчиняться Соединенным Штатам. В декабре мы получили письмо из Вашингтона, которое информировало нас, что мы не были включены в черный список тех, кто нарушал эмбарго. Победила искренность в отношениях».

По поводу отношений с Россией и «Южного потока» Скарони отметил: «Это тоже вопрос деликатный, так как с Москвой мы начали диалог в шестидесятые годы, в самый разгар холодной войны. У меня в кабинете хранится фотография Энрико Маттеи вместе с российским премьер-министром Алексеем Косыгиным. Когда «Газпром» предложил нам участие в строительстве газопровода «Южный поток», который должен был достичь Европы, огибая транзитные страны, мы сочли это прекрасной возможностью для ENI, для Италии и для всего Европейского союза. Тогдашний министр Берсани выступил в поддержку этого проекта. Речь шла о проекте, который позволял нам проявить все наше мастерство для снабжения газом наших европейских клиентов.

По поводу того, что строительство «Южного потока» вступает в противоречие с проектом строительства газопровода Nabucco, Скарони возразил, что эти два вопроса никак не связаны. По газопроводу Nabucco должен передаваться не российский газ, а азербайджанский, туркменский, может быть, иракский. Цель «Южного потока» доставить российский газ непосредственно в Европу, избегая Украину. Мы говорили об этом с Ричардом Морнингстаром, советником США по Каспию. Он нас понял, что и доказывает послание Торна. (*La Stampa*, 12 января 2011 года). Почему же ENI поддерживает газопровод «Южный поток», строительства которого желает Россия, вместо атлантического Nabucco? Ответ простой – потому что речь идет о деньгах.

Факт, на который никто не обратил внимание, заключается в том, что этот газ будет принадлежать ENI. В действительности никто даже и не подозревал, что «Газпром», владелец месторождений, из которых газ будет подаваться в газопровод «Южный поток», намерен или расположен уступить часть своего газа ENI или другим компаниям. Разумно было бы ожидать, что по «Южному потоку» пойдет газ, принадлежащий «Газпрому». В этом случае, конкурентоспособен метан или нет, это проблема русских, а не их партнеров. Тогда что же делает ENI?

Ответ можно найти в прошлом подобном случае, если вспомнить о подводном газопроводе «Голубой поток» длиной 1250 км, который идет из России в Турцию по дну Черного моря. ENI владеет 25 % акций «Голубого потока», но не контролирует ни единой молекулы газа, который по нему течет (за исключением финансового обмена, который происходит на турецкой границе и служит для возмещения капитала). Как вся подобная

инфраструктура, «Голубой поток» только в небольшой степени финансируется за счет акций, а в основном за счет займов. В те времена находить капитал в банках было задачей России. Что касается акций ENI, согласно внутренним источникам компании, они гарантируют доход от 10 до 15 %. Настоящие деньги ENI делает другим путем, обеспечив себе через Saipem участие в строительстве газопровода. «Голубой Поток» представлял собой пирог стоимостью 3,2 миллиарда евро, 1,7 миллиарда были пропущены через офшорные зоны и в основном пошли компании Saipem. При таких условиях, с нулевыми долгами, с гарантированным доходом от акций и в особенности с богатыми заказами, ENI была заинтересована только в том, чтобы газопровод был построен, а вовсе не в том, чтобы транспортируемый по нему газ был конкурентоспособен. ENI даже было неважно, будет ли он продан или даже подан по трубопроводу.

Вернемся к «Южному потоку». Здесь, вполне вероятно, модель та же самая, что и при строительстве «Голубого потока». То же самое и в случае с Nabucco. Следовательно, для ENI эти два газопровода равнозначны, говоря абстрактно, но есть две определяющие частности. Первая деталь, наименее важная, касается того, что, выбрав «Южный поток», ENI укрепляет отношения со своим стратегическим партнером. Вторая деталь имеет большее значение: 900 км трубопровода «Южный поток» должны пройти по дну моря, и реализовать этот участок строительства может только Saipem. Только несколько сотен километров трубы пройдут по суше. Nabucco должен иметь протяженность в 3300 км и проходить исключительно по суше. Можно разделить его на участки и доверить строительство энному количеству умелых партнеров. Итак, «Южный поток» обеспечит богатые заказы Saipem, а Nabucco – нет. Вот и вся игра.

Как мы видели, за возможную неконкурентоспособность «Южного потока» заплатят конечные потребители.

Во всем этом участие Сильвио Берлускони совершенно не нужно. Есть ли у него личная заинтересованность или нет, неизвестно; он может инвестировать через того или иного посредника, но смехотворно думать, что влияние дворца Киджи заходит так далеко. Вспомним, что наиболее важная подпись под проектом «Южный поток» была поставлена 23 июня 2007 года в бытность Романо Проди премьер-министром, Пьерлуиджи Берсани – министром экономического развития, а Массимо Д'Алема – министром иностранных дел. Это произошло через год после победы на выборах левоцентристского блока, задолго до того, как кризис Европейского союза стал очевидным. Думать, что Сильвио мог дергать за веревочки в этих условиях, это значит верить, что Проди, Берсани и Д'Алема – глупцы, рассеянные люди, слишком настроенные на сотрудничество с Россией или слишком заинтересованные, чтобы осознать свои поступки. Во все это я не верю и думаю, что они прекрасно знали, что подписывают. Помимо всего прочего, начало проекта «Голубой поток» восходит к 1997 году, меморандум о взаимопонимании с ENI к 1999 году, а строительство было осуществлено в 2000–2002 годах, когда в Италии в основном доминировал левоцентристский блок. Поскольку эти две операции тесно связаны между собой, остается заключить, что исторически правоцентристы и левоцентристы были одинаково заинтересованы или же не заинтересованы в отношениях между Италией и Россией; то же самое можно сказать о лидерах и их последователях в ENI и обо всех деятелях, внимательных или невнимательных к геополитическим последствиям такого выбора.

Правда и то, что есть указания на заинтересованность Берлускони, но в гораздо меньшем масштабе. Много раз цитировался случай с Бруно Ментasti, посредником, близким к Кавалеру, который якобы был должен торговать российским газом в Италии. Он показателен, потому что по размерам инвестиций он был далек от реализации газопровода, но, кроме того, из-за некомпетентности, нерасторопности или отсутствия стыда он еще ничего и не сделал. Что еще? Может, стоит сказать, что у Д'Аванцо, Греко и Рампини нет никаких доказательств, они собирают слухи. А вот что есть на самом деле, о чем они не говорят, так это извращенное слияние интересов между ENI и правительством, но это не зависит от Берлускони. В основе этих отношений лежит тот факт, что самая большая

итальянская промышленная группа на 30 % является государственной. Вот в чем заключается настоящий конфликт интересов. И он должен быть разрешен в результате приватизации ENI. Все остальное – это болтовня о предполагаемых вещах, чтобы скрыть очевидное (La Stampa, 15 декабря 2010 года).

Итак, что же плохого в том, что с одной из быстро развивающихся стран, относящихся к группе БРИК, устанавливаются более тесные отношения? Не так-то все просто, как это кажется на первый взгляд, – сообщает РИА Новости 3 декабря 2010 года по материалам газеты NSole 24 Oge. Под обвинение попал газопровод «Южный поток», двойник «Северного потока». Последний управляет бывшим немецким канцлером Герхардом Шредером и, странным образом, не вызывает никаких нареканий со стороны WikiLeaks. «Южный поток» должен пройти по дну Черного моря, избежав, таким образом, территории Украины, чтобы доставить русский газ в Болгарию, то есть непосредственно в Европейский союз, без посредников.

Но «Южный поток» входит в конфликт с проектом Nabucco, строительства которого хотят Европейский союз и Соединенные Штаты. Правда, все стремятся объяснить, что эти два проекта дополняют друг друга, тем более что Европейский союз заинтересован в увеличении числа поставщиков. И тогда непонятно, почему строительство одного газопровода должно помешать строительству другого, тем более что никто не имеет ясных идей, откуда будет поступать газ для Nabucco, зато все исключают возможность его снабжения иранским газом по причине санкций, наложенных на режим аятоллы. Не забудем, что французская компания Edf стала партнером в строительстве «Южного потока», а Gaz de France стала участницей проекта «Северный поток». Так о чём же мы ведем разговор? О паневропейской инициативе, как очевидно.

Итальянское сообщество в Москве наблюдает спокойствие, кажется, ее не трогает шум, поднятый WikiLeaks. Разве мы не находимся в разгаре «перезагрузки» отношений между США и Россией? Москва не боится утечки информации, а, скорее, озабочена отсутствием ратификации нового договора СНВ, что, по мнению премьера Владимира Путина, может привести к новой гонке вооружений. А Риму не остается ничего другого, как прояснить свое внутреннее политическое равновесие, твердо зная, что газ для домохозяйки из Вогеры может прийти только из Алжира, Ливии, России, а в будущем, возможно, из Катара. Такова геополитическая обстановка, и никто здесь ничего не может поделать.

5. США «берут на баланс чужое имущество»

Многие эксперты считают, что 6 декабря 2010 года WikiLeaks опубликовал, возможно, самый критически важный документ в своей собственной истории.

Это длинный список ключевых объектов, располагающихся по всему миру, которые, как считают США, имеют жизненно важное значение для ее национальной безопасности.

Государственный департамент США в феврале 2009 года попросил все американские представительства за рубежом написать список объектов, потеря которых окажет критический эффект на национальную безопасность Америки.

Составили этот список объектов инфраструктуры американские дипломаты на основании таких законов, как Патриотический акт, принятых после атак 11 сентября 2001 года. Список включает в себя трубопроводы, коммуникации и транспортные узлы.

Определение национальной безопасности США в переписке трактуется очень широко и охватывает буквально все. В дополнение к очевидным элементам такой стратегической инфраструктуры, как коммуникационные узлы, газопроводы и так далее, в списке также названы кобальтовые шахты в Конго, завод по производству змеиного противоядия в Австралии и завод по изготовлению инсулина в Дании. В Великобритании, например, список охватывает страну от Корнуолла до Шотландии, перечисляя ключевые точки спутниковой коммуникации и места, где может залегать трансатлантический кабель.

Некоторые объекты, принадлежащие BAE Systems (оборонная компания

Великобритании; занимается разработками в области вооружений, информационной безопасности, аэрокосмической сфере), участвуют в совместных с американцами программах, а также с фирмами морского инжиниринга в Эдинбурге, которые, как сказано в документах, являются критическими для ядерных субмарин.

Интересно отметить, что США считают, что они ведут «глобальную войну с террором». При этом список включает ключевые объекты и сооружения во всем мире, которые Соединенные Штаты считают для себя жизненно важными. Многие из этих сооружений – объекты промышленного или медицинского назначения.

Неудивительно, что газета Times опубликовала статью подзаголовком «Wikileaks перечислил список целей для террора против США». То есть такой список с указанием местоположения объектов может послужить наводкой для террористов.

Некоторые места являются уникальными. Например, газопровод «Надым», проходящий по Западной Сибири, описывается как «самый критически важный газовый объект в мире». Это критически важная транзитная линия поставки российского газа для Западной Европы.

В некоторых случаях определенные фармацевтические заводы или производящие кровь предприятия выделяются как имеющие важное значение для глобальной цепи поставок.

Конечно, самый важный вопрос, поднятый газетой Times, в том, действительно ли этот список может быть использован террористами.

Переписка содержит простое перечисление. Во многих случаях отмечены просто города, но без точных улиц и адресов. Это, конечно, мало воспрепятствует тем, кто имеет доступ в Интернет. В списках также не представлена никакая информация об обеспечении безопасности этих объектов. Единственное, список может подсказать потенциальным атакующим широкий выбор целей, особенно учитывая то, что американские власти отметили их как имеющие критически важное значение.

Неизбежно возникает вопрос о том, какие позитивные выгоды преследовал источник WikiLeaks, выпуская этот документ.

Как заявил бывший министр иностранных дел Великобритании Малcolm Рифкинд: «Это является еще одним доказательством того, насколько поведение WikiLeaks безответственно и граничит с преступлением». «Именно такую информацию террористы хотели бы узнать». В связи с этим в Интернете появляются самые разнообразные предположения. Блогеры высказывают мнение, что США прикидывают возможность глобальной войны и желают сохранить то, что представляет для них ценность; звучат также опасения, что, поскольку в списке фигурируют объекты, находящиеся не в США, возможно, они хотят, чтобы эти сооружения были уничтожены.

К числу самых стратегически важных для Америки зарубежных объектов относятся нефтяные предприятия в Персидском заливе, пишет Маурицио Молинари в статье, опубликованной в газете La Stampa.

«Бросается в глаза зависимость США от сотен кабелей, проложенных по дну морей и океанов и создающих глобальную сеть: от Австралии до Китая, от Германии до Великобритании, от Филиппин до Японии, от Кореи до Бразилии, Венесуэлы и Мексики. В записке Хиллари Клинтон указываются все точки, где кабели расположены на суше», – пишет автор статьи.

«После этого перечисляются шахты, энергетические объекты и газопроводы, в том числе крупные предприятия по переработке нефти в Абкайке, Саудовская Аравия, иракские нефтяные терминалы в Басре, газопроводы Кавказа и «самое большое в мире газовое месторождение» в Надыме, Россия. Все это указывает на зависимость американской экономики от многообразных природных ресурсов, находящихся главным образом в Евразии, Африке и Китае. Отдельной статьей проходит Канада: Соединенные Штаты в огромной степени зависят от электроэнергии, которая производится на плотинах Квебека, Mica Dam и Hydro Quebec, как и Британской Колумбии, которые характеризуются как «незаменимые», – отмечает журналист.

«В Европе особый интерес США испытывают к предприятиям по производству инсулина, вакцин, иммуноглобулина и различных химических веществ. В Италии интерес представляют два предприятия: Glaxo Smith Kline в Парме и газопровод Transmed», – сообщает автор статьи.

«Лондон стал первой столицей, вставшей на сторону Вашингтона в «твёрдом осуждении» распространения данного документа, поскольку речь идет об «ущербе национальной безопасности Соединенных Штатов, Великобритании и других стран», по той причине, что «теперь террористы различного рода имеют в своем распоряжении детализированный список гражданских объектов, по которым можно нанести удар», – подчеркивает автор статьи.

7 декабря 2010 года публицист Дитрих Александр в журнале *Die Welt* ставит такой вопрос: «Что общего у инсулинового завода в Дании, шахты по добыче кобальта в Конго и завода по производству змеиного противоядия в Австралии? Все это объекты, имеющие стратегическое значение для безопасности США», – пишет *Die Welt*. Согласно последней утечке информации, в феврале 2009 года Госдеп США затребовал у своих дипломатических представительств по всему миру списки организаций, стратегически важных мест и объектов инфраструктуры, «потеря которых будет иметь негативные последствия для системы здравоохранения, экономической безопасности и/или национальной и внутренней безопасности США».

В список, продолжает автор публикации Дитрих Александр, были включены газо- и нефтепроводы, системы коммуникации и связи, а также крупные транспортные узлы. Так, Германия в этом списке представлена в числе прочих крупнейшим в мире фармакологическим концерном BASF с головным предприятием в Людвигсхафене, концерном Siemens, а также расположенным на островах Северного моря важными пунктами на пути следования трансатлантического кабеля, служащего для передачи данных между США и Европой. «Критики WikiLeaks получили подтверждение тому, что ресурс своими сенсационными разоблачениями предоставляет террористам возможность выбрать цели для атак», – добавляет автор.

Для нас особый интерес представляют объекты американской безопасности, которые находятся на территории России. Среди них:

1. Надымский газотранспортный узел. Справка. Надым. Градообразующим предприятием является «Газпром добыча Надым», на долю которого приходится около 11 % добываемого в России газа. Также в городе ведет работу крупнейший независимый производитель газа «НОВАТЭК». В 1929 году здесь появился поселок. Осенью 1967 года барачный поселок был выбран в качестве опорной базы для разработки газового месторождения Медвежье. Надымский газотранспортный узел – ключевой в мире. Такую оценку транспортной магистрали дают в Госдепе США.

2. Нефтепровод «Дружба». Справка. Трубопровод «Дружба», протяженность 8900 км (из них 3900 км на территории России) – крупнейшая в мире система магистральных нефтепроводов. Маршрут нефтепровода разветвляется на 2 участка: северный (по территории Белоруссии, Польши, Германии, Латвии и Литвы) и южный (по территории Украины, Чехии, Словакии и Венгрии).

Российский отрезок трубопровода эксплуатируется компанией «Транснефть».

(По нефтепроводу в страны «дальнего зарубежья» ежегодно экспортируется 66,5 млн тонн, в том числе по северной ветке – 49,8 млн т.)

После распада социалистического лагеря и СССР центр управления российской частью нефтепровода переместился из Львова в Брянск. В России магистраль нефтепровода проходит по территориям 32 районов восьми областей. По нефтепроводу в страны ближнего и дальнего зарубежья направляется почти половина идущей на экспорт российской нефти. В последние годы по основному, западному, направлению нефтепроводной системы «Дружба» перекачивается до 70–80 млн тонн в год. Эта нефть используется на мощных нефтеперерабатывающих заводах, расположенных в Мозыре (Белоруссия), Плоцке (Польша),

Шведте (Германия).

3. Новороссийский морской порт. Справка. Новороссийский морской порт расположен в Новороссийске. Грузооборот «НМТП» в 2005 году составил 75,2 млн т, включая нефть, металлы, контейнеры, бумагу/целлюлозу, химические удобрения, зерно и другие грузы. Незамерзающая Цемесская бухта обеспечивает круглогодичную работу порта.

4. Владивостокский морской порт. Справка. Владивостокский морской торговый порт – один из основных транспортных узлов в транспортной структуре Дальнего Востока, играющий важную роль в международных каботажных перевозках в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Входит в транспортную группу FESCO. Владивостокский морской торговый порт располагается на северо-западном берегу Владивостока в незамерзающей бухте Золотой Рог.

Порт имеет 16 причалов: универсальные и специализированные контейнерные, пассажирские, автомобильные терминалы, нефтебаза.

(Общая площадь крытых складов на территории Владивостокского морского торгового порта – 49 763 м², открытых —177 414 м². Порт располагает новейшим оборудованием для обработки груза).

Исторически ВМТП, ориентированный на перевалку каботажных грузов, в 1991 году был открыт для внешнеторговой деятельности и с тех пор постоянно наращивает свой экспортно-импортный грузооборот. По итогам 2007 года порт отработал 4855,8 тыс. тонн грузов. Основную номенклатуру грузов составили контейнеры – 223 496 TEU, автомобили и техника – 262 909 единиц. В 2007 году ВМТП обработал 3 241 судно и 63 363 единицы вагонов.

Удачное расположение Владивостокского морского торгового порта в Азиатско-Тихоокеанском регионе обуславливает географию грузопотоков порта. Основные направления перевалки грузов осуществляются в Южную Корею,

Японию, Китай и Тайвань, Таиланд и Вьетнам. География каботажных грузопотоков традиционно включает в себя Петропавловск-Камчатский, Магадан, Анадырь, Корсаков и порты Чукотского автономного округа.

Депеши из американских посольств, размещенные в WikiLeaks, свидетельствуют о большом, если не сказать огромном, интересе США к этим объектам. Судите сами.

Из депеши 18 февраля 2009 года:

cable 09STATE15113, REQUEST FOR INFORMATION: CRITICAL FOREIGN DEPENDENCIES (CRITICAL INFRASTRUCTURE AND KEY RESOURCES LOCATED ABROAD)

Reference ID Created Released Classification Origin

09STATE15113 2009-02-18 23:11 2010-12-05 21:09 SECRET//NOFORN

Secretary of

P 182318Z FEB 09

FM SECSTATE WASHDC

TO PAGE 02 STATE 015113 182333Z

ALL DIPLOMATIC POSTS COLLECTIVE PRIORITY

AMEMBASSY TRIPOLI PRIORITYS EC RE T STATE 015113

NOFORN, NOT FOR INTERNET DISTRIBUTION

E.0.12958: DECL: 1/29/2019

TAG PTER, PGOV, ASEC, EFIN, ENRG, KCIP

SUBJECT: REQUEST FOR INFORMATION: CRITICAL FOREIGN DEPENDENCIES (CRITICAL INFRASTRUCTURE AND KEY RESOURCES LOCATED ABROAD) REF: STATE 6461 PLEASE PASS TO RSO, POLOFF, ECON, and MANAGEMENT (GSO and IT). Classified byS/CTDAS, Susan F. Burk, Reason: 1/4 (B), (D), (E), and (G)

...2. Под руководством Департамента внутренней безопасности был разработан План защиты национальной инфраструктуры...

3. В дополнение к списку критических внутренних объектов План защиты национальной инфраструктуры требует составления и ежегодного обновления полного списка объектов критической инфраструктуры и ключевых ресурсов (КИКР), которые находятся за пределами США и потеря которых может критически повлиять на здоровье граждан, экономическую безопасность и/или национальную безопасность США.

4. ... Патриотический Акт США 2001 года определяет «критическую инфраструктуру» как объекты, физические или виртуальные, настолько жизненно важные для Соединенных Штатов, что ослабление или разрушение таких систем и объектов будет иметь ослабляющее влияние на безопасность, национальную экономическую безопасность, здоровье населения или любую комбинацию этих факторов. В Акте внутренней безопасности 2002 года «ключевые факторы» определяются как контролируемые общественными или частными организациями, как минимум важные для деятельности экономики и правительства.

...6. ... Посольства не просят консультироваться с государственными органами стран, в которых они находятся, относительно данной просьбы.

Пресс-секретарь WikiLeaks Кристин Хранфсон (Kristinn Hrafnsson) отметила: «В последней депеше посольства США просят собирать информацию по ключевой инфраструктуре и ресурсам без сообщения об этом правительствам стран и без консультаций с ними.

Это опровергает утверждения, сделанные правительством США, о том, что их посольства не ведут разведывательной деятельности. Что касается вопросов безопасности, эта депеша детально излагает стратегическое значение объектов во всем мире, но не дает информации о их точном местоположении, мерах безопасности, уязвимости и других подобных факторах, хотя в нем указывается, что США просят своих дипломатов присыпать им отчеты по этим вопросам».

Трудно добавить что-либо к словам Кристин Хранфсон. Действительно, вызывает недоумение, почему США причисляют к объектам, ключевым и критическим для национальной безопасности своей страны, инфраструктуру и ресурсы, которые находятся за ее пределами. Вызывает удивление, что государственным органам стран, где находятся американские посольства, не сообщается о сборе информации о таких объектах.

А уж об утверждениях США, что американские посольства не ведут разведывательной деятельности, и говорить нечего. Как еще можно назвать сбор информации о стратегических объектах какой-либо страны без уведомления правительенных органов этих стран? Кроме слова «разведка» ничего в голову прийти не может.

Вместо заключения

Революция в порядке очереди. Кто следующий?

События в Тунисе конца 2010 – начала 2011 года многие издания называют первой викиликс-революцией.

Первым это выражение употребил американский журнал Foreign Policy, который опубликовал 13 января 2011 года статью Э. Дикинсон под названием «Первая викиликс-революция?» (The First WikiLeaks Revolution?) В ней сообщается: «Тунисцам не нужны были причины для протеста, когда они выходили на улицы в прошедшие недели, – цены на продукты растут, коррупция безудержная, и безработица увеличивается. Но первый раз мы можем сказать, что это WikiLeaks подтолкнул людей к краю. Эти протесты касаются также отсутствия свободы выражения в стране, включая WikiLeaks». Ведь после публикаций WikiLeaks о чудовищной коррупции в стране этот сайт был заблокирован.

Как пишет интернет-издание «Глобалист» 15 января 2011 года, впервые в мировой истории Интернет, причем всего лишь один сайт, спровоцировал не просто массовые беспорядки, а полноценную революцию, которая привела к бегству действующего лидера страны. Революция началась в оранжевом стиле украинского майдана, но, в силу арабского менталитета, кровь все же пролилась. Интереснее всего то, что население Туниса уже успело определиться с тем, кого они хотят видеть новым лидером государства – Джалиана Ассанжа!

А ведь Тунис более благополучная страна на севере Африки, чем, например, соседние Алжир или Ливия. Однако огромная безработица среди молодежи, растущая инфляция на фоне коррупции вызвали растущее недовольство населения, особенно молодежи.

Тунис – государство на средиземноморском побережье Северной Африки. Относится к странам Магриба. На севере и востоке омывается Средиземным морем, на западе и юго-западе граничит с Алжиром, на юго-востоке – с Ливией. Около трети территории страны занимают восточные отроги гор Атлас, остальная территория покрыта саваннами.

Тунис отличается сильной президентской системой правления. Доминирующее положение занимает одна политическая партия, при этом в стране официально существуют еще 6 оппозиционных партий.

Теперь уже бывший президент Зин эль-Абидин Бен Али занимал свой пост с 1987 года, когда он сменил Хабиба Бургибу. Хабиб Бургиба был бессменным руководителем страны с момента получения независимости от Франции в 1956 году. В 1957 году в стране была ликвидирована монархия. 14 января 2011 года в результате протестов населения 74-летний Зин эль-Абидин Бен Али бежал из страны в Саудовскую Аравию, передав полномочия президента спикеру парламента. До этого он успел ввести чрезвычайное положение в стране, распустить правительство и объявить о скорых досрочных выборах в парламент.

Конституция, принятая при первом президенте (1959 год), ввела многопартийную систему, светские суды и гражданские нормы семейных отношений (отменила многоженство), женщинам были предоставлены избирательные права. Юридически эти нормы действуют и поныне. За доказанный факт наличия второй супруги предусмотрено уголовное наказание.

В Тунисе достаточно высок уровень жизни для развивающейся страны. Среди африканских стран Тунис является безусловным лидером по уровню благосостояния своих граждан. Тем не менее отмечаются высокая инфляция и рост безработицы на фоне высочайшего уровня коррупции.

Неожиданный переворот в Тунисе, который называли «жасминовой революцией», стал исключительным событием не только для этой страны, но и для всего мира. Теперь лидеры соседних арабских государств испытывают опасения, что тунисские события повторятся в их странах.

Акции протеста начались в конце декабря после самосожжения одного из выпускников университета, вынужденного торговать на рынке Мухаммеда Буазизи, которому не давали лицензию на торговлю. Публикация WikiLeaks о беззаконии и высочайшем уровне коррупции, в первую очередь жены президента и ее родственников, стала своего рода сигналом к «жасминовой революции», ее катализатором.

Благодаря социальным сетям история самосожжения получила огромный резонанс. Тысячи молодых людей, которые не могут найти нормальную работу и не имеют никакой перспективы и возможности что-то изменить, вышли на улицы с протестами в родном городе Буазизи. Сначала требования были экономическими: остановить рост цен на продукты и создать новые рабочие места. После появления публикаций WikiLeaks демонстрации протеста охватили весь центральный Тунис. С 8 по 10 января в столкновениях с полицией погибли более 50 человек. Затем акции протеста начались в столице страны – Тунисе. Президент Бен Али обратился к жителям с телевизоров, пообещал создать 300 ООО рабочих мест. Однако это не помогло. Вскоре Бен Али бежал из страны.

О чём же сообщали публикации WikiLeaks, что они имели такой эффект? Президентская семья в них названа квазимафией, которая купается в роскоши и выжимает из

жителей Туниса максимум ресурсов. После появления этой переписки правительство Туниса заблокировало доступ к WikiLeaks, но информация все равно просачивалась через другие интернет-ресурсы.

Наиболее подробно обстановка с коррупцией в Тунисе излагается в депеше от 23 июня 2008 года, помещенной на сайт WikiLeaks 13 января 2011 года.

Из депеши 23 июня 2008 года:

СЕКРЕТНО TUNIS 000679

SIPDIS

STATE FOR NEA/MAG (HARRIS)

STATE PASS USTR (BURKHEAD)

USDOC FOR ITA/MAC/ONE (NATHAN MASON), ADVOCACYCTR

(REITZE), AND CLDP (TEJTEL AND MCMANUS)

CASABLANCA FOR FCS (ORTIZ)

CAIRO FOR FINANCIAL ATTACHE (SEVERENS)

LONDON AND PARIS FOR NEA WATCHER

E.0.12958: DECL: 06/23/2018

МЕТКИ: ECON KCOR PGOV EINV EFIN SOCITS

ТЕМА: КОРРУПЦИЯ В ТУНИСЕ: БЫЛО ВАШИМ, СТАНЕТ НАШИМ

ССЫЛКА: A. TUNIS 615 B. TUNIS 568 C. TUNIS 365 D. TUNIS 169 E. TUNIS 113 F. 07

TUNIS 1489 G. 07 TUNIS 1443

H. 07 TUNIS 1433 I. 06 TUNIS 2848 J. 06 TUNIS 1673 K. 06 TUNIS 1672 L. 06 TUNIS 1630

M. 06 TUNIS 1622

N. 01 TUNIS 2971

Засекречено: посол Роберт. Ф. Годец согласно 1.4 (b) и (d).

Аннотация

1. (S) По информации Ежегодного международного обзора прозрачности и наблюдениям контактных лиц посольства, коррупция в Тунисе набирает обороты. Семья Бен Али, по слухам, получает все, что хочет, – наличные деньги, услуги, землю, недвижимость и даже яхты. Помимо историй о теневых сделках первой семьи, отчет по Тунису сообщает о коррупции на более низком уровне, а также в полиции, таможне и ряде министерств. Экономические последствия ясны: тунисские инвесторы, боясь длинной руки «Семьи», отказываются от новых инвестиций, что приводит к низкому темпу роста капиталовложений на внутреннем рынке и высокому уровню безработицы (Refs G, H). Постоянные слухи о коррупции вкупе с растущей инфляцией и непрекращающейся безработицей усилили неудовлетворенность правительством Туниса и способствовали недавним акциям протеста на юго-западе Туниса (RefA). Самыми злостными виновными лицами считаются те, кто находится на вершине власти и, очевидно, останутся на своих постах, поскольку система никак не контролируется. Конец аннотации.

Ни каких границ

2. (C) Согласно индексу Ежегодного обзора прозрачности за 2007 год, коррупция в Тунисе набирает обороты. Указанный в обзоре рейтинг Туниса упал с 43 места в 2005 году до 61 места в 2007-м (всего в индексе перечислены 179 стран) с оценкой 4,2 (1 означает наибольшую коррумпированность, 10 – наименьшую). Хотя коррупцию сложно подтвердить и еще сложнее определить количественно, наши контактные лица соглашаются, что ситуация развивается в неправильном направлении. На вопрос, ухудшается ли ситуация с коррупцией, улучшается или остается на прежнем уровне, XXXXXXXXXX раздраженно воскликнул: «Конечно, ухудшается!» Он заявил, что коррупция может только усиливаться, и виновные в ней лица ищут все больше и большие возможностей. Пощупив о растущей инфляции в Тунисе, он сказал, что даже взятки подорожали: «Дорожная полиция раньше брала 20 динаров, а сейчас взятки возросли до 40 или 50!»

Все в «Семье»

3. (S) Большая семья президента Бен Али часто упоминается в качестве связующего звена в коррупции Туниса. Когда говорят о «Семье», называемой часто квазимафией, всегда понятно, какая семья имеется в виду. Похоже, что половина бизнес-сообщества Туниса может быть связана с Бен Али через заключение браков, и многие родственники извлекли максимальную выгоду из этих семейных отношений. Супруга Бен Али, Лейла Бен Али, и ее многочисленная семья Трабелси вызывают сильное раздражение у тунисцев. Наряду с неоднократными обвинениями в коррумпированности семьи Трабелси часто можно услышать колкости о недостатке у них образования, их низком социальном статусе и экстравагантных расходах. Хотя некоторые причины недовольства кланом Трабелси, очевидно, уходят корнями к чувству презрения по отношению к их склонностям нувориши, тунисцы также утверждают, что политика силовых приемов и виновные злоупотребления системой со стороны Трабелси легко вызывают к ним чувство ненависти. Брат Лейлы, Белхассен Трабелси, имеет самую плохую репутацию в семье и, по слухам, был связан с широкомасштабными коррупционными схемами, начиная от недавней перестановки в правлении банка Туниса (Ref B) до принудительного отчуждения недвижимости и вымогательства взяток. Не вдаваясь в подробности относительно предков семьи, известно, что активы Белхассена Трабелси значительны и включают авиакомпанию, несколько гостиниц, одну из двух частных радиостанций Туниса, заводы по сборке автомобилей, продажу автомобилей Ford, девелоперскую компанию – и это лишь несколько пунктов в перечне. (См. Ref K для ознакомления с более широким перечнем активов). Между тем Белхассен – только один из десяти известных родственников Лейлы, имеющих своих детей. Брат Лейлы Монсеф и племянник Имад также являются особенно важными фигурами в экономике.

4. (S/NF) Президент часто остается вне игры, и многиетунисцы утверждают, что клан Трабелси использует его и что он не знает о теневых сделках. XXXXXXXXXX, решительный сторонник правительства и член XXXXXXXXXX, сказал послу, что проблема заключается не в Бен Али, а в «Семье», которая заходит слишком далеко и нарушает правила. Несмотря на это, сложно поверить, что Бен Али пребывает в неведении, по крайней мере в общих чертах, относительно растущей проблемы коррупции. Это также может отражать очевидное географическое разделение между сферой интересов кланов Бен Али и Трабелси. Клан Бен Али, как сообщается, сконцентрирован на центральных прибрежных регионах, а феодальный клан Трабелси действует на более обширной территории Туниса, вызывая большие слухи. Сторона Бен Али в «Семье», его дети и родственники жены от первого брака также замешаны в ряде историй. Семеро родственников Бен Али, из которых его покойный брат Монсеф был известным торговцем наркотиками, заочно приговорены судами Франции к 10 годам лишения свободы. У Бен Али есть трое детей от первого брака с Наймой Кефи: Гэуна, Дорсаф и Сирин. Они замужем за, соответственно, Слимом Заруком, Слимом Чибубом и Маруаном Мабруком, представителями значительной экономической власти.

Эта земля – твоя, эта земля – моя

5. (S/NF) При буме на недвижимость и росте цен на землю владение недвижимостью или землей в правильном месте может оказаться или внезапным кушем, или билетом в один конец к принудительному отчуждению. Летом 2007–го года Лейла Бен Али задаром получила от правительства Туниса желаемый земельный массив в Карфагене с целью постройки частной Международной школы Карфагена (Ref F). Помимо земельного участка школа получила в дар от правительства Туниса 1,8 млн динаров (1,5 млн долларов США), и в течение нескольких недель правительство построило новые дороги для подъезда к школе и светофоры. Как сообщалось, госпожа Бен Али продала Международную школу Карфагена бельгийским инвесторам, но посольство Бельгии пока не смогло подтвердить или

опровергнуть этот слух. XXXXXXXXXX уверял, что школа была продана за огромную, но неназванную сумму. Он отметил, что любая продажа такого рода была бы чистым доходом, поскольку госпожа Бен Али получила землю, инфраструктуру и огромный денежный бонус задаром.

6. (S/NF) Рядом с резиденцией посла в течение года продолжалось строительство огромного и аляповатого особняка. Многочисленные источники сообщили нам, что это резиденция Сакхра аль-Матри, зятя президента Бен Али и владельца радиостанции Зитуна. Как сообщается, эта недвижимость класса премиум была принудительно отчуждена у его собственника правительством Туниса для пользования органами надзора водными ресурсами, а затем дарована аль-Матри для личного пользования.

Владелец кафе рассказал подобную историю сотруднику посольства о том, как Белхассен Трабелси заставил его продать свое кафе в наиболее выгодном месте и купить то кафе, которым он сейчас владеет. Владелец кафе заявил, что Трабелси сказал ему, что он может делать с ним что хочет. Если взятки в 50 динаров полиции будет недостаточно, владелец должен будет только позвонить Трабелси, и тот «все решит».

Покажи мне свои деньги

7. (S) Финансовый сектор Туниса остается пораженным серьезными обвинениями в коррупции и служебных злоупотреблениях. Бизнесмены в Тунисе шутят, что самые важные отношения в вашей жизни – это отношения с вашим банкиром, что говорит о роли личных связей, а не убедительно составленного бизнес-плана для обеспечения финансирования. Наследием банковской системы, которая зиждется на личных взаимоотношениях, является секторальный показатель проблемных кредитов, равный 19 %, который меньше показателя 2001 года, равнявшегося 25 % (Ref I). Контактные лица посольства показали, что многие подобные кредиты были выданы богатым бизнесменам Туниса, которые используют свои тесные связи с руководством страны для того, чтобы избежать погашения ссуд (RefE). Слабый контроль превращает банковский сектор в выгодную цель с многочисленными историями о схемах «Первой семьи». Недавняя перестановка в Банке Туниса (Ref B), в результате которой супруга министра иностранных дел стала его президентом, а Белхассен Трабелси – членом правления, является самым последним примером этого. По информации представителя Credit Agricole Маруан Мабрук, другой зять Бен Али приобрел 17 %-ную долю акций бывшего банка Banque du Sud (сейчас Attijari Bank) непосредственно перед приватизацией банка. 17 %-ная доля играла решающую роль для приобретения контрольного пакета акций банка, поскольку приватизация заключалась в приобретении лишь 35 %-ной доли акций банка. Представитель Credit Agricole констатировал, что Мабрук продал свои акции иностранным банкам, получив при этом значительную премию, в том числе от получившего тендер испано-марокканского банка Attijariwafa, заплатившего премию Мабруку неофициально. XXXXXXXXX рассказал, что пока он работал в своем банке, то получал телефонные звонки от паникующих клиентов, заявлявших, что Белхассен Трабелси требовал с них деньги. Он не уточнил, советовал ли своим клиентам дать эти деньги.

Эффект просачивания вниз 8. (S) В то время как самые вопиющие и часто повторяющиеся истории говорят о высокопоставленной коррупции в «Семье», тунисцы рассказывают о случаях коррупции на более низком уровне, с которыми они сталкиваются ежедневно. Можно не обращать внимания на штрафы за превышение скорости, просроченные паспорта и таможню, если платить правильную цену. Пожертвования в правительственный Фонд развития 26–26 или в Общество Бессма для нетрудоспособных людей, любимое благотворительное общество Лейлы Бен Али, как предполагается, также «смазывают колеса». Хайет Луани, член парламента со связями, столкнулся со значительным давлением со стороны правительства Туниса после того, как отверг несколько «предложений» оказать финансовую помощь футбольной команде Трабелси. XXXXXXXXX сообщил, что таможенные инспекторы запросили с него 10 ООО динаров

для прохождения его товаров через таможню. Он не уточнил, заплатил ли он эти деньги.

9. (S) Семейственность, как предполагается, играет также значительную роль в предоставлении стипендий и рабочих мест. Зная правильных людей в Министерстве высшего образования, можно поступить в лучшую школу или получить стипендию для учебы за рубежом. Местный работник посольства констатировал, что директор Международного сотрудничества, давнее контактное лицо, предложил его сыну стипендию для учебы в Марокко, поскольку они были знакомы. Если вы никого не знаете лично, проблему решат деньги. Существует множество сообщений о том, как тунисцы платят клеркам в Министерстве высшего образования, чтобы их дети смогли учиться в лучших школах, чем заслуживают согласно полученным в результате тестов баллам. Правительственные должности – трофей в Тунисе – также раздаются на основе связей. Покойная мать Лейлы Бен Али, Хаджа Нана, по сообщениям, также была посредником при поступлении в школы и на правительственные должности, предоставляя свои услуги за вознаграждение. Среди жалоб протестующих в районе разработки полезных ископаемых в Гэфсе присутствовали обвинения, что рабочие места в Фосфатной компании Гэфсы раздавались на основе связей и взяток.

Самосуд?

10. (S/NF) Многочисленные истории о семейной коррупции, несомненно, беспокоят многих тунисцев, но помимо слухов о присвоении денег, присутствует чувство бессилия от того, что люди со связями находятся вне закона. Один тунисец сетовал, что Тунис более не является полицейским государством, он стал государством, управляемым мафией: «Даже полиция отчитывается перед Семьей!» – воскликнул он. Самыми злостными виновными лицами считаются те, кто находится на вершине власти и, очевидно, останутся на своих постах, поскольку система никак не контролируется. Дочь бывшего губернатора рассказала, что Белхассен Трабелси в ярости влетел в офис ее отца, толкнул немолодого служащего так, что тот упал, после того, как от него потребовали оформить страховку его парка развлечений. Ее отец направил президенту Бен Али письмо, в котором он защищал свое решение и осуждал действия Трабелси. Ответ на письмо так и не был получен, а губернатор был вскоре снят с должности. Жесткая цензура прессы со стороны правительства Туниса гарантирует, что истории о семейной коррупции не будут опубликованы. Коррупция «Семьи» остается за красной чертой, которую прессы может преступить на свой страх и риск. Несмотря на то что предлогом для лишения свободы в феврале актера Хеди Улы Бадаллаха послужили наркотики, группы по правам человека высказывают предположение, что его арест – это наказание за 30-минутную пародию на президента и родственников его жены (*Tunis D*). Международные неправительственные организации подали иск о том, что суровые условия содержания в тюрьме журналиста Слима Букхдира, арестованного за оскорбление офицера полиции и непредоставление документа, удостоверяющего личность, напрямую связаны с его статьями, критикующими коррупцию в правительстве. Коррупция остается темой, о которой говорят вполголоса с оглядкой через плечо.

11. (S) Несколько тунисских экономистов утверждают, что не имеет значения, растет ли коррупция на самом деле, поскольку «ощущение есть реальность». Ощущение растущей коррупции и постоянные слухи о теневых закулисных сделках негативно влияют на экономику вне зависимости от их достоверности. Контактные лица сообщают нам, что они боятся делать инвестиции из боязни, что «Семья» захочет присвоить себе часть. «Зачем все это? – спросил Алайа Беттайеб. – В лучшем случае мои инвестиции принесут прибыль, и кто-то важный постарается отхватить себе часть». Непрекращающиеся низкие темпы роста капиталовложений на внутреннем рынке служат тому подтверждением (RefH). Счета в иностранных банках, будучи незаконными, являются, как сообщается, обычным явлением. Недавняя амнистия Министерства финансов для перевода денежных средств тунисцев в свою страну оказалась крайне неудачной. Беттайеб сказал,

что он планирует зарегистрировать свой новый бизнес в Мавритании или на Мальте, упомянув о нежелательном вмешательстве. Многие экономисты и бизнесмены отмечают, что устойчивые инвестиции в недвижимость и землю отражают недостаток доверия к экономике и желание сохранить свои деньги (Ref C).

12. (S) К настоящему времени иностранных инвесторов пока ничем не отпугнули, и, по сообщениям наших контактных лиц в сфере бизнеса Туниса, они в своем большинстве не пострадали. Иностранные капиталовложения продолжают поступать в Тунис на умеренном уровне, даже не считая приватизации и огромных проектов по Заливу, которые только еще начнут осуществляться. Иностранные инвесторы редко сталкиваются с шантажом в отличие от тунисцев, что, вероятно, обосновано имеющейся у иностранных инвесторов возможностью обратиться за помощью в посольства и правительственные органы своих стран. Представители компаний British Gas сказали послу, что они не сталкивались с какими-либо злоупотреблениями. XXXXXXXXXX констатировал, что несколько лет назад Белхассен Трабелси пытался оказать давление на немецкую компанию, действующую в офшорном секторе, но после вмешательства посольства Германии Трабелси недвусмысленно предупредили, чтобы он избегал офшорных компаний. Несмотря на официальные заявления об увеличении капиталовложений на внутреннем рынке, правительство Туниса уделяет большое внимание притоку прямых иностранных инвестиций в страну, особенно в офшорном секторе. Несмотря на это, еще существуют примеры того, как на иностранные компании или инвесторов оказывается давление при присоединении к «правильному» партнеру. Главным примером остается неудачный выход на рынок Туниса компании McDonald's. Когда компания решила ограничиться в Тунисе одним франшизополучателем, не являющимся выбором правительства, сделка была сорвана отказом правительства Туниса выдать необходимое разрешение и нежеланием компании McDonald's предоставить лицензию франшизополучателю со связями в «Семье».

Комментарий

13. (S) Хотя мелкая коррупция и угнетает страну, именно крайности семьи президента Бен Али вызывают негодование тунисцев. Перед лицом растущей инфляции и высокого уровня безработицы выставленные на показ богатство и постоянные слухи о коррупции добавили масла в огонь. Недавние протесты в районе разработки полезных ископаемых в Гафсе представляют собой убедительное напоминание о недовольстве, по большей части остающимся скрытым. Свою легитимность правительство построило на способности обеспечить экономический рост, но растущее число тунисцев полагает, что находящиеся на вершине власти всю выгоду оставляют себе.

14. (S) Коррупция является проблемой как политического, так и экономического характера. Недостаток прозрачности и отчетности, характеризующие политическую систему Туниса, в равной степени наносят вред экономике, инвестиционному климату и способствуют коррупции. Несмотря на все разговоры об экономическом чуде Туниса и положительных статистических показателях, тот факт, что тунисские инвесторы предпочитают держаться в стороне, говорит о многом. Коррупция – это слон в посудной лавке. Об этой проблеме знают все, но открыто никто ее не признает. Конец комментария.

А вот еще одна депеша, уже 2009 года, в которой американский посол предвидел развитие событий в Тунисе. И называется она «Тунис штормит: что мы должны делать?»

Из депеши 17 июля 2009 года:

cable 09TUNIS492, TROUBLED TUNISIA: WHAT SHOULD WE DO?

Reference ID Created Released Classification Origin

09TUNIS492 2009-07-17 16:04 2010-12-07 21:09 SECRET//NOFORN Embassy

Tunis

VZCZCXR00363

*PPRUEHROV
DE RUEHTU #0492/011981619
ZNYSSSSZZH
P171619ZJUL 09
FM AMEMBASSY TUNIS
TO RUEHC/SECSTATE WASHDC PRIORITY 6565
INFO RUEHXK/ARAB ISRAELI COLLECTIVES ECR ET SECTION 01 OF 05 TUNIS
000492
DEPTFOR NEA AA/S FELTMAN, DAS HUDSON, AMBASSADOR-DESIGNATE
GRAY, AND NEA/MAG FROM AMBASSADOR
EO 12958 DECL: 07/13/2029
TAGS PREL, PGOV, ECON, KPAO, MASS, PHUM, TS
SUBJECT: TROUBLED TUNISIA: WHAT SHOULD WE DO?
Classified By: Ambassador Robert F. Godec for E.0.12958 reasons 1.4 (b) and (d)*

Аннотация

1. (S/NF) По многим понятиям Тунис должен быть близким союзником США. Мы разделяем некоторые ключевые ценности, и у страны хорошие результаты развития, но у Туниса большие проблемы. Президент Бен Али стареет, его режим является склеротическим и неясно, кто сменит его. Многие тунисцы обеспокоены отсутствием политических свобод и раздражены коррупцией Первой Семьи, высоким уровнем безработицы и региональным неравенством. Экстремизм представляет постоянную угрозу.

.....
7. (C) ...коррупция во внутреннем круге растет. Даже обычные тунисцы теперь знают о ней, и хор жалоб возрастает. Тунисцы крайне не любят, даже ненавидят первую леди Лейлу Трабелси и ее семью. В частных разговорах оппоненты режима смеются над ней; даже те, что близки к правительенным кругам, в ужасе от ее поведения. В это же время растет гнев и недовольство высоким уровнем безработицы и неравенством регионов Туниса. Как следствие этого, увеличивается риск долговременной стабильности режима.

Публикации этих двух депеш хватило, чтобы взорвать страну, не являющуюся самой бедной и обездоленной среди арабского мира.

А дальше произошло то, чего опасались власти других арабских государств, – волнения перекинулись в другие страны. Причем ожидали, что за Тунисом последуют Ливия, Мавритания и Алжир. Однако власти Мавритании спешно снизили цены на продовольствие на 30 %. Власти Ливии также начали процесс переговоров с оппозиционными силами. Первым после Туниса стал Египет, где на улицы вышли граждане страны, недовольные низким уровнем развития и коррупцией уже в своей стране.

По сообщениям Франс-Пресс от 25 января 2011 года, египетская полиция применила слезоточивый газ для разгона демонстрации, участники которой потребовали отставки президента Хосни Мубарака и проведения в стране кардинальных реформ. Скандировались лозунги: «Долой Мубарака!», «Мубарак – вор!», «Мубарак – трус!», «Мубарак, самолетждет тебя!».

Несмотря на присутствие 20 тысяч полицейских, вооруженных дубинками, водометами и другими специальными средствами, десятки тысяч демонстрантов собрались на центральной площади Тахрир под национальными флагами и антиправительственными лозунгами. Одновременно с Каиром беспорядки начались и в других городах страны.

Участники манифестаций в Египте утверждают, что на протесты их вдохновил успех революции в Тунисе, где людям удалось избавиться от президента Бен Али, построившего коррумпированный авторитарный режим.

Ранее несколько египтян совершили демонстративные самосожжения в знак протеста против безработицы, коррупции и высоких цен на продукты питания и основные

потребительские товары.

Волнения усилились 28 января, в пятницу, выходной день в Египте, а также в последующие дни.

Общее число протестующих на главной площади столицы оценивалось не менее чем в 100 тыс. человек.

Около 20 тыс. заняли мост Каср-аль-Нил, крупнейшую транспортную артерию, соединяющую два берега Нила. Им противостояли от 20 тыс. до 40 тыс. полицейских в полной экипировке, бойцов спецназа и неизвестное число агентов спецслужб в штатском. К 16.00 местного времени (17.00 мск) полиции удалось очистить другой мост через Нил – мост 6 Октября. В сторону полицейских манифестанты бросили как минимум одну бутылку с «коктейлем Молотова», но против слезоточивого газа демонстранты не устояли и отступили. По непроверенным данным, полиция использовала и огнестрельное оружие. Двое протестующих повалились на землю без видимых признаков жизни после того, как их обстреляли полицейские. Машина, в которую их перенесли, была остановлена силовиками, сопровождавших раненых вытащили на проезжую часть и избили. Судьба получивших ранения неизвестна.

Мохаммед аль-Барадеи, лидер египетской оппозиции, лауреат Нобелевской премии мира, прилетевший в Каир из Европы, возглавил оппозицию и заявил о том, что будет баллотироваться в президенты, если его попросит народ. В течение нескольких часов он был заблокирован полицией в мечети в каирском квартале Гиза. Впоследствии он был помещен под домашний арест.

Волнения охватили не только Каир. Многотысячные демонстрации собирались в Александрии, Суэце, крупнейших городах дельты Нила, а также на Синайском полуострове. В Суэце полиция вынуждена была сдать позиции после того, как градом камней была уничтожена ракетница, запускавшая заряды со слезоточивым газом. Центральный офис президентской Национально-демократической партии был подожжен незадолго до объявления комендантского часа. 30 января стали приходить сообщения о начале антиправительственных демонстраций в курортной Хургаде и популярном у туристов Луксоре на юге страны. В Шарм-эль-Шейх были введены войска. Мародеры совершили набеги на магазины и отели.

Lenta.ru сообщает о мотивах египетских «несогласных» – коррупция и кумовство в руководстве, бедность и безграмотность значительной доли населения, закостенелость политической системы и стагнация в экономике – это все, конечно, важно. Однако к этому стандартному для авторитарных стран набору добавился еще один пункт: деградация роли Египта в регионе и мире.

Люди, особенно образованные, недовольны тем, что из лидеров арабского и исламского мира, страны со своим мнением и видением будущего, при Хосни Мубараке Египет превратился в инструмент личного обогащения правящей верхушки. При этом вся политическая система, полиция и спецслужбы настроены и работают на выполнение лишь одной задачи: консервации существующего положения вещей, (<http://www.lenta.ru/articles/2011/01/27/twrewolt/>) руководство Египта охватила паника. Сын президента Гамаль Мубарак (потенциальный преемник, кстати) срочно вместе с семьей улетел в Лондон. Президент Мубарак заявил о роспуске правительства, затем ввел должность вице-президента, которой ранее никогда не было. Был объявлен комендантский час по всей стране, введены войска в крупные города, а также введен запрет на Интернет и мобильную связь. Президенту страны Хосни Мубараку остается надеяться только на помощь Запада, которому удобнее сохранять status quo, поскольку в результате волнений к власти могут прийти мусульманские экстремисты.

Следует отметить, что документы WikiLeaks не сыграли в Египте такой роли, как в Тунисе, где две опубликованные депеши оказались детонатором для взрывной волны недовольства. Однако депеша из американского посольства в Каире показывает, что США поддерживали оппозиционные египетские группы, готовившие смену режима президента

Хосни Мубарака в преддверии президентских выборов 2011 года.

Администрация США публично выступала союзником Мубарака, одновременно оказывая содействие оппозиционерам. В частности, как следует из депеши от 30 декабря 2008 года, опубликованной 28 января 2011 года, США пригласили одного из египетских оппозиционеров на семинар активистов в США. При этом, помимо семинара, ему были организованы встречи в американских правительственные учреждениях. В депеше описываются его благоприятные впечатления от поездки и говорится о планах оппозиции по свержению Мубарака.

Из депеши 30 декабря 2008 года:

*cable 08CAIR02572, APRIL 6 ACTIVIST ON HIS U.S. VISIT AND REGIME
Reference ID Created Released Classification Origin
08CAIR02572 2008-12-30 09:09 2011-01-28 00:12 SECRET Embassy Cairo
VZCZCXR06679
RR RUEHROV
DE RUEHEG #2572/01 3650909
ZNY SSSSS ZZH
R 300909Z DEC 08
FM AMEMBASSY CAIRO
TO RUEHC/SECSTATE WASHDC1233
INFO RUEHXK/ARAB ISRAELI COLLECTIVE
RHEHNSC/NSC WASH DCS EC RE T SECTION 01 OF 02 CAIRO 002572
SIPDIS
FOR NEA/ELA, R, S/P AND H
NSC FOR PASCUAL AND KUTCHA-HEBLING
E.0.12958: DECL: 12/30/2028
TAGS: PGOV PHUM KDEM EG
SUBJECT: APRIL 6 ACTIVIST ON HIS U.S. VISIT AND REGIME CHANGE IN EGYPT*

1. (С) *Аннотация и комментарий:* 23 декабря активист организации «6 апреля» XXXXXXXXXX выразил удовлетворение от участия 3–5 декабря в семинаре «Саммит Объединения молодежных движений» и его встреч с представителями правительства США в Капитолии...

Он рассказал, что службы безопасности Египта (SSIS) задержали его в каирском аэропорту при возвращении и конфисковали его записи выступлений на саммите, в которых содержались призывы к демократическим изменениям в Египте, а также даты его встреч в конгрессе. XXXXXXXXXX считает, что правительство Египта никогда не проведет значительных реформ, поэтому египтянам нужно заменить существующий режим на парламентскую демократию. Он утверждает, что несколько оппозиционных партий и движений приняли ненаписанный план демократического перехода в 2011 год; мы сомневаемся в этом. XXXXXXXXXX сказал, что хотя службы безопасности недавно освободили двух активистов организации «6 апреля», они арестовали еще трех членов группы. Мы надавили на МИД, чтобы эти активисты «6 апреля» были освобождены. Цель «6 апреля» – замена существующего режима парламентской демократией до президентских выборов 2011 – крайне нереалистична и не поддерживается официальной оппозицией. Конец аннотации и комментария.

Между тем события в Египте развиваются. Лидер оппозиции Эль Барадей заявил о наступлении новой эры в стране и заявил в конце января 2011-го: «Начатое нами невозможно обратить вспять».

«В Египте нет монолитной оппозиции, так как она состоит из исламистов и сторонников светских оппозиционных партий, которых сейчас объединяет только ненависть к Мубараку. Если рухнет его режим, они потеряют общего врага и начнется гражданская

война. Причем в результате к власти придут исламисты, тысячи беженцев ринутся в соседние страны», – прогнозирует эксперт.

27 января 2011 года пришли сообщения из Йемена, в столице которого прошли акции протеста, участники которых требуют отставки президента страны Али Абдаллы Салеха. Манифестанты выкрикивают антиправительственные лозунги и напоминают о недавнем свержении президента Туниса Бен Али. 11 февраля 2011 года оппозиция добилась своего – Мубарак объявил, что уходит с поста президента. Власть в Египте была передана военным.

30 января 2011 года появилось сообщение, что волна протестов в арабском мире докатилась до Иордании. Тысячи иорданцев, которые вышли на улицы Аммана, столицы страны, недовольные высокой безработицей и ростом цен, требуют пока отставки только премьер-министра Иордании Самира ар-Рифаи, несмотря на то, что тот две недели назад пообещал выделить на субсидии на бензин и жидкий газ, которым отапливают дома и на котором готовят еду, а также главные продукты: рис, сахар и т. д. 550 млн долларов. Протестующие выступают против коррупции, безработицы, бедности.

Неспокойно в Алжире, Ливии и других арабских странах. Кто следующий? А ведь опубликован только 1 % материалов WikiLeaks...

Эпилог

В конце января 2011 года основатель WikiLeaks Джулиан Ассанж предупредил во время интервью в американской телепередаче «60 минут» («60 minutes»), что подготовил масштабную порцию секретных документов, которые будут опубликованы в том случае, если его сайт попытаются закрыть. По словам Ассанжа, копии всех материалов, которые готовятся к публикации на WikiLeaks, хранятся в виде зашифрованных фрагментов у ста тысяч человек. «Все, что нам нужно сделать, – это послать этим людям ключ к шифру, и они смогут опубликовать все материалы самостоятельно», – заявил Ассанж. Основатель WikiLeaks оговорился, что ключи будут рассыпаться лишь в крайнем случае – например, если значительное число членов команды сайта посадят в тюрьму или убьют. Какие именно документы будут обнародованы в случае закрытия WikiLeaks, Ассанж не уточнил. Ранее в интервью в середине января он заявлял, что на крайний случай заготовил несколько сотен документов, публикация которых не понравится правительству США.

Основные источники

- [http://www.wikileaks.ch/ WikiLeaks](http://www.wikileaks.ch/)
- [http://www.guardian.co.uk/ Guardian News and Media Limited](http://www.guardian.co.uk/)
- [http://www.nytimes.com/ The New York Times](http://www.nytimes.com/)
- [http://www.foreignpolicy.com/ FOREIGN POLICY of The Washington Post](http://www.foreignpolicy.com/)
- [http://ru.wikipedia.org/ Википедия](http://ru.wikipedia.org/)
- [http://www.rian.ru/ РИА НОВОСТИ](http://www.rian.ru/)
- [http://econo.com.ua/ компания «Открытые ресурсы»](http://econo.com.ua/)
- [http://www.inopressa.ru/ InoPressa.ru](http://www.inopressa.ru/)
- [http://www.inosmi.ru/ Интернет-проект «ИноСМИ.RU»](http://www.inosmi.ru/)
- [http://rusrep.ru/ «Русский Репортёр»](http://rusrep.ru/)
- [http://www.livejournal.com/LiveJournal.ru – ЖЖ](http://www.livejournal.com/LiveJournal.ru)